

РУССКИЙ  
ИСТОРИЧЕСКИЙ СВОРНИКЪ,  
и здаваемый  
ОБЩЕСТВОМЪ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ  
РОССІЙСКИХЪ.

РЕДАКТОРЪ

*Профессоръ Погодинъ.*

---

КНИЖКА 3.

---

—  
МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.  
1838.

По определению Общества, 1837 года Ноября 18 го дня.  
Секретарь *M. Погодинъ.*



---

---

*Историческая  
система Ходаковского.*

---

Nie same mi tylko postępując sladami Pisarzow Starozytnych, pozwolono nam dochodzić początek i pochodzenia Narodow, ale niemniej ięzyki i pozostałe ich niemie pamiętki, zdatne są ukazać onych pierwiastki, rozgałęzienie i powinnowactwo. Albertrandy w Roczniku Towarz. Warszaw. MDCCCLII. T. II. str. 269.

---

Читашеламъ Сына Отечества во второй половинѣ 1820 го года, Вѣстника Европы за Октябрь 1819 г., 17 и 18 N 1820 г., извѣстно мое предпріятіе, касательно древней Географіи Славенъ, ея общей Номенклатуры, такъ называемыхъ городцовъ или городищъ, также древнихъ могилъ, жаль-

---

(\*) Эта статья есть собственно отвѣтъ Ходаковскаго, найденный мною въ его бумагахъ, Калайдовичу, по поводу неблагопріятшаго оиззыва сего послѣднаго объ основной мысли первого касательно городищъ, и подробнѣй разборъ его книги *Письма объ археологическ. изслѣдованіяхъ въ Рязанской Губерніи*, 1822. — Исклю-

никовъ, изустныхъ преданій, и всего того, что  
составляло однообразіе и собственность Славенъ,  
изключительно въ первой ихъ эпохѣ.

Сія мысль, основываясь на единстве нашего племени, мнѣ казалась сполько естественною и очевидною, сколько, по развитіи своеемъ, полезною для Исторіи всѣхъ Славенъ. При всѣхъ усиліяхъ прояснить наше происхожденіе и первую эпоху, мы по сію пору входимъ въ храмъ своихъ дѣяній чрезъ какую-то общую шемницу или мрачныя сѣни, которыя, ( по давнему нерадѣнію ), оспакленныя, раздѣлили сей храмъ на нѣсколько частей, отчуждая природныхъ обитателей другъ другу. Небыло ясного общаго луча, который бы со всѣхъ сторонъ освѣтилъ прежнее патріархальное состояніе и любовь нашихъ прафѣдовъ. Мое му намѣренію служить величайшее порукою свидѣтельство всѣхъ сосѣдей, что сіи сѣни, какъ начали они замѣтать съ V<sup>го</sup> вѣка, сстоять недвижимо съ той же сѣверной стороны, слѣдовательно въ

чивъ все временное и бранное, я представляю статью Ходаковскаго въ нашемъ Сборникѣ, потому что она заключаетъ въ себѣ ясное представление замѣчательной системы этого знаменитаго Географа-Историка, и множеству частныхъ драгоценныхъ историческихъ извѣстий. Замѣчу еще, что статья доспалась мнѣ въ черновой тетради, которую было очень трудно разбирасть. Притомъ самъ авторъ не успѣлъ ошѣлматъ ея окончательно, что особенно примѣтно по пропускамъ.

*M. Погодинъ.*

выборъ мѣста для моей ревности я никако не ошибаюсь. Надлежало мнѣ разсмотрѣть Россію. Департаментъ Народнаго просвѣщенія и Г. Исторіографъ Карамзинъ нашли сію мысль новою, и дѣйствительно: приведши на память родныя или знакомыя мѣста въ Россіи, каждый вспомнилъ, что нѣтъ ничего столь общаго, какъ сіи городцы и городища. Не было сомнѣнія въ предложенной мною теоріи — всѣ хотѣли знать, какъ далеко она повѣрилась на землѣ, и повсемѣстные наблюденія не откроютъ ли болѣе характеристики нашего племени, и шѣмъ самымъ объясненія въ первомъ періодѣ его Исторіи. Его Сиятельство Князь А. Н. Голицынъ, доспояннымъ Министра Просвѣщенія образомъ, принялъ на себя исходатайствованіе. Высочайшее Монаршее созволеніе и пособіе. Слѣдствіемъ того насталъ въ моей жизни праздничный годъ, (*Jubileus annus*), и я, снабженный открытыми листами, за подписаніемъ управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, Е. С. Графа В. П. Кочубея, отправился изъ С.-Петербургра въ мое пущешествіе, 17 Августа 1820 г. — Взоръ и вопросы мои успремились во-первыхъ на Ижерскую землю (Ингрю) и на берега знаменитой Невы, оштуда перешель я къ устью Волхова и старой Ладогѣ, — далѣе къ Новугороду и окрестностямъ онаго, гдѣ испинная событія и написанное обѣ нихъ составляютъ двѣ разныя громады, упомицельныя къ соглашенію и безприспастному разбору. Послѣ черезъ Лугу, уѣздный г. Петербургской Губ., обратился къ Копорью, Дѣвичей горѣ

(Иван-городъ), Гдову, обозрѣвъ древній Плесковъ, Изборскъ, Порхонъ, Чернобожье, и, возвращаясь въ Новгородъ, послѣдовалъ въ Яжелобицы, Торжекъ, Тверь, Верпязинъ городокъ (Городня на Волгѣ), оттуда въ Городецъ, (Бѣжецкъ у. г.), Бѣжецкій погостъ, въ Весь-Егіонскую, Успѣ-Ижину (Успѣ-южну), Весь-Колбскую и въ окрестности Череповца. Оттуда черезъ Кашинъ, Бѣлгородку на Волгѣ, Дмитровъ, Троицкую Лавру, городокъ (въ Радонежѣ) прибылъ въ Москву 1821 года. — Наконецъ чрезъ Звенигородъ, Рузу новую, Можайскъ,ѣздилъ я къ источникамъ рѣки Москвы въ Смоленской Губерніи, и другимъ пушемъ оттуда возвращался въ столицу.

Среди сего спрангованія лично обозрѣвалъ я еще многія окрестности и мѣста, замѣчательныя по древнимъ названіямъ или уцѣлѣвшимъ городкамъ, разрывалъ таѣ называемыя Сопки въ Старой Ладогѣ, на Волотовѣ, подъ Новгородомъ, въ Бѣжецкомъ погостѣ; Жальники при нижнемъ Волховѣ, и при Мологѣ, оспличный какія-то насыпи въ Чернобожѣ; и разсмотрѣлъ 4 губернскія чертежи въ Генеральномъ производствѣ Межевой всякаго уѣзда, со всеми оседлостями, пустошами и т. п., живыми уроцищами, все до одного нумера. Сіе казалось мнѣ необходимымъ, чтобы удостовѣриться въ однообразіи нашего Сѣвера, и въ тѣхъ мѣстахъ, кошорыя по дальности отъ моей дороги оставались бы въ неизвѣстности. Въ Москвѣ, пользуясь дозволеніемъ Межевой Канцеляріи, я разсмотрѣлъ еще 21 Губер-

нію, со всею подробностію Генерального производ-  
ства, съ экономическими примѣчаніями. — Сіе было  
нужно для общаго соображенія въ одно и тоже вре-  
мя и въ запасъ къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ. Гг.  
Гражданскіе Губернаторы, Минскій — Гечевичъ, Во-  
лынскій — Гижицкій, Подольскій Вице Губернаторъ  
Графъ Грохольскій, благоволили мнѣ споспѣшество-  
вавша милостивымъ сообщеніемъ плановъ ввѣренныхъ  
имъ провинцій. Равнымъ образомъ Гг. Губернато-  
ры, Вицебскій — Бутовичъ, и Могилевскій — Вель-  
совскій, способствовали доставленіемъ оныхъ на путь  
уѣзда, которые присоединены къ Бѣлоруссіи по-  
слѣ, и не вошли въ прежнее межеваніе. Поспавляю  
себѣ въ обязанность еще упомянуть о великодуш-  
номъ намѣреніи, съ которымъ Г. Военный Липовскій  
Генераль-Губернаторъ Римскій — Корсаковъ принялъ  
на себя трудъ изслѣдовать чершу между Русскимъ—  
Кривскимъ діалектомъ и собственно Липовскимъ  
языкомъ, наблюдая вмѣстѣ, гдѣ оканчиваюся такъ  
называемыя Словенскія Городища и Городки. Симъ  
заключились Annus Gratiae и первая поѣздка моя,  
въ продолженіи одного съ небольшимъ лѣта и  
двухъ зимъ, которая употребилъ я въ занятіяхъ  
въ Новѣгородѣ и Москвѣ. Давно существуєтъ въ  
мирѣ сія испытания, что первому идти непроложен-  
нымъ путемъ очень трудно: я испыталъ со-  
вершенно сіи неудобности. Знакомясь въ пер-  
вый разъ съ мѣстами и людьми, я подлежалъ  
разнымъ мнѣніямъ и обстоятельствамъ. Немногіе  
меня понимали, ибо никто изъ дѣлъ не слыхалъ

о сей шочекѣ возврѣніл, и никако не нашелся, кио-  
бы зналъ нѣсколько миль квадратныхъ со всею имен-  
клапурою. Такимъ образомъ содѣйствіе другихъ не  
могло быть вообще значительнымъ. Старый Свя-  
щенникъ, помѣщикъ, землемѣлецъ, были моими на-  
сопавниками касательно своей околошки.

Надлежало по одной жемчужинѣ, шакъ изъяснясь,  
нанизывать сю ниппь длинную. Межевая Канцелярія  
въ сихъ отношеніяхъ болѣе меня удовлетворяла —  
рѣдкій былъ уѣздъ, въ кошоромъ при первомъ взгля-  
не нашлось бы 10 городковъ.

Не бывши самъ пивердо утвержденнымъ до 1820 г.,  
не осмѣлился я писать въ програмѣ чѣго, чѣо  
составляешь новой курсъ въ пріобрѣтеніяхъ мо-  
ихъ, и чѣо, по времени, можетъ принесши всему  
развязку, принадлежность моего Словаря (помѣ-  
щеннаго въ Сынѣ Отечества) къ симъ городцамъ  
и городищамъ\*. Уже въ Новгородской и Псков-  
ской Губерніяхъ (Ладог. Луг. и Гдов. уѣздахъ),  
замѣчалъ я, чѣо одинакія урошища встрѣчаються  
при сихъ земляныхъ памятникахъ, но совершенно  
въ шомъ удословїлся въ Тверской Губерніи,

\* Ходаковскій выразился пшемпо; кажеся онъ хотѣлъ  
сказать вотъ чѣо: около городцевъ и городищъ, исчи-  
сленныхъ мною въ Сынѣ Оп., нашелъ я множеству  
урошищъ съ однообразными собственными именами, изъ  
коихъ составленъ у меня Словарь, и проч. Внимат-  
ельный читатель найдетъ объясненіе въ слѣдую-  
щихъ его словахъ. Ред.

гдѣ множествомъ мѣлкихъ помѣшай и пущашей, осо-  
бенно въ Осашковскомъ и Ржевскомъ уѣздахъ, пред-  
ставило удобное испытаніе и сличеніе всего. Я на-  
чалъ употреблять циркуль съ размѣромъ по мас-  
шабу, напримѣръ, между 2<sup>хъ</sup> городковъ, находи-  
вшихся часто въ разстояніи 8 верстъ; сдѣлавъ  
по срединѣ мысленный предѣлъ, расчищавъ по  
оному всѣ уроцища, которыя окружаютъ въ осо-  
бенности тощъ и другой городокъ; оказалось,  
чтоша и другая черта заключали одинакія назва-  
нія, въ иныхъ мѣстахъ явились по видимому не-  
согласныя, но существенно въ одномъ значеніи. Сей  
рядъ одинакихъ и замѣняющихся уроцищъ при го-  
родкахъ наблюдалъ я безпрерывно въ пушечствіи  
изъ Твери и при разсмотрѣніи въ Межевой про-  
чихъ 21 Губерній. Сравнивать пришлось имѣющіяся  
у меня картины западныхъ и южныхъ Словенъ, и  
може самое открывавшися вездѣ въ удивительномъ  
согласіи. Чѣмъ больше вникалъ я въ сю древнюю  
черту, пѣвъ сильнѣе увѣрялся въ существованіи  
какого-то правила, учредившаго сю однообразную идею  
у всѣхъ Словенъ. Въ моемъ сравнительномъ Лексиконѣ  
можно видѣть уже около 7000 уроцищъ, означен-  
ныхъ по размѣру при городкахъ. Слѣдствіемъ шако-  
выхъ опышовъ и соображеній, сколько разъ удалось  
мнѣ, въ безчисленныхъ мѣстахъ, отгадать по 10  
и болѣе названій при шаковыхъ окопахъ, вступив-  
ши въ бесѣду съ спарожилами. Сколько разъ сіи  
спарожилы были поражены симъ явленіемъ для нихъ  
не обыкновеннымъ!

Вообще первыя идеи требовали еще новыхъ по-  
вѣрокъ и опытовъ на большомъ проспранспѣѣ. До  
вступленія въ Сѣверную Россію множесшво видѣнныхъ  
мною городищъ представляло вообще сферическую фор-  
му, или на то похожую. Въ видѣ треугольника или кону-  
са, въ каре, полукаре, также въ полуциркульѣ, (послѣд-  
ние неполные виды попадаются обыкновенно на вы-  
сокихъ порѣчьяхъ, треугольные на мысахъ, а квад-  
ратные на берегу прямо текущихъ рѣкъ) слу-  
чились замѣтнѣе шакъ мало, что въ программѣ  
1820 г. я не могъ говорить объ нихъ и слова; ибо  
тогда еще не могъ и самъ речься, что жишли  
на сей разъ не ошиблись, а половинные не произо-  
дящіе отъ порчи или паденія вала съ другой спо-  
роны. При обозрѣніи полуциркульного городка на  
восточномъ берегу (узкой, но глубокой) рѣки Лавы,  
и полукарейнаго городка на Волховѣ, при деревнѣ  
Дубовикахъ, (пропливъ Михайловскаго погоста),  
въ Ладожскомъ уѣздѣ имѣлъ еще подобная сомнѣнія,  
особенно видѣвшіе, ниже Ладоги, Круглой городокъ въ  
Любши съ правой стороны Волхова. Въ послѣдствіи  
обозрѣвъ шаковые же полуквадраты между Печкова  
и Бѣжецка, пѣдъ Устюжною, въ Дмипровѣ. уѣздѣ  
въ селѣ Городкѣ и въ прочихъ мѣстахъ, могъ  
вспомнить я подобной городокъ на Двинѣ въ Спа-  
ромъ селѣ на пути изъ Вышѣбска въ Полоцкъ, и въ  
Жолобахъ подъ Кременцемъ, видѣнныи мню 1819  
г. — Конусовые въ Городцѣ (станція почтовая  
недобѣжная Луги), въ Изборскѣ, и оштуда неда-  
леко въ Каменевѣ, Холопій городокъ, (1417 г. Карам.

V. прим. 254.) ниже Новагорода и устья Волховца, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, въ Бѣжецкомъ погостѣ, и на устьѣ рѣки Осны въ Мологу насупроѣцѣ Есковъ, въ Топлемскомъ у. на Сухонѣ въ селѣ Шуйскомъ. Черпово городище въ Пронскомъ у., описанное въ Вѣспникѣ Европы 1822 г.; въ Тульскомъ у. въ селѣ Лобынскомъ (сообщенное мнѣ С. Д. Нечаевымъ) опи-вѣщующіе шакимъ же на Волыни (Дубен. Повѣш.) при селѣ Жерновкѣ и рѣкѣ Спудль, въ Галиції при селѣ Пошиличахъ, что къ югу отъ рѣки Рапы. Скажу, напослѣдокъ, что находятся и шакіе, которые при первомъ взглядѣ, кажутся круглыми, но по снятіи геометрическому открываютъ непра-вильную фигуру, какъ подъ Москвою за Серпухов-скою заспавою въ селѣ Дьяковѣ. Сіи повидимому разнообразія, повторяющіяся въ безчисленныхъ мѣ-шахъ, и потому опять согласны между собою, про-изходяще отъ мѣстнаго положенія, гдѣ какъ при-шлось удобнѣе насыпать сіи городки. Проспая рука Словѣнъ не умѣла побѣждать природныхъ запруд-неній, однакожъ видѣть одинъ характеръ и неизмѣн-ная условія во всѣхъ упомянутыхъ выше, какъ и въ круглыхъ городахъ. — Изчислю здѣсь сіи условія: 1) находящіеся вообще въ прелестныхъ избранныхъ мѣшахъ, имѣя входъ съ восшока, лѣтняго или зимняго; 2) валъ изъ чернозема насыпанъ до самой подошвы; 3) внутренняя шѣсноша; 4) постоян-ная вокругъ урочища, какъ выше сказано, 5) извѣстное расположеніе отъ другихъ городковъ, въ 4, 6, 8<sup>ми</sup> сшарыхъ верстахъ, или около шего,

смотря на полосу и почву земли и другія выгоды, способствовавшія первымъ поселеніямъ. Спраншивуя опѣ Шлезіц до Москвы и опѣ береговъ Днѣстрапо Бѣлозерскаго уѣзда, я видѣлъ нѣсколько сопѣтъ уцѣльшихъ городковъ, нерѣдко въ мѣстахъ, кошорыя никакимъ преданіемъ и Историческимъ случаемъ не означенованы, часто находятся въ поляхъ удаленныхъ опѣ жила, въ лѣсахъ, пробуждаемыхъ журчаніемъ холоднаго ручейка. Сіи городки достойны вниманія въ особенности потому: 1) Они находятся почти при всѣхъ усадьбахъ, въ Россіи существовавшихъ прежде 989 года и у другихъ Словенъ до воспріятія ими крещенія, чѣмъ открывается ихъ давность и необходимость въ оныхъ\*; 2) при уроцищахъ, напоминающихъ имена Словенскихъ божествъ; 3) находятся особо при крѣпостяхъ и замкахъ, которые народъ различаетъ по преданію особыми свойственными названіями; 4) находятся уединенными или порознь, и мнѣ не случилось еще видѣть 2<sup>хъ</sup> или 3<sup>хъ</sup> городковъ на одной верстѣ, что съ жилыми или укрѣплennыми мѣстами издревле моглобъ не рѣдко вспрѣчаться; 5) въ окрестностяхъ, никогда не бывшихъ шеатромъ

---

\* Пропивъ эпого мѣста зачеркнуты слѣдующія слова: „за исключеніемъ Луческа, Переяславля, Чернигова и Ростова, гдѣ прошивъ впаденія Альпы въ Трубежъ, при устьѣ Стрижени въ Десну, съ правой стороны, и какаго-то ручья въ озеро Неро, давно существующія крѣпости и церкви изгладили всѣ признаки Словенскихъ оградъ, долженствовавшихъ быть, при упомянутыхъ сушокахъ воды.“ Ред.

военныхъ дѣйствій, и въ областяхъ, которыя ме-  
нѣ подвергались непріятельскимъ опустошениямъ,  
сія городки окружены условными названіями боговъ,  
чиновъ, славленія или мольбы, всесожженія, про-  
рицаній, игръ, пиршествъ, закалаемыхъ животныхъ,  
дичи и т. п.; 6) итъ сколько сопль озеръ и рѣчекъ  
называемыхъ Городно, Городенька, Городечка —  
которыхъ итъ въ областяхъ паки заселенныхъ  
послѣ долговѣчнаго запусшенія; 7) во множествѣ  
сихъ урошицъ если около 100 прилагательныхъ  
именъ къ городкамъ, которые показываютъ ихъ ка-  
чество и предназначенія, на пр. Божиграды, Свящогра-  
ды, Вѣрограды, Ропграды, Любеграды, Славгородки,  
Райгородки, Цѣлигородки и проч. 8) Всему собра-  
нію городковъ общее название Градства или Го-  
родства.

При обозрѣніи всѣхъ насыпей на землѣ нашей и  
исей ея номенклатуры, съ помощію Лѣтописей и на-  
шихъ діалектовъ, мы откроемъ новый свѣтъ, который  
озарялъ первую эпоху Словенъ, и многими лучами отра-  
жается въ слѣдующихъ временахъ на нашемъ языке  
и дѣяніяхъ. Безъ сего обширнаго начала будущъ  
широки всѣ покушенія прояснить отдельныя части  
Исторіи и нашего нарѣчія. Утвержденный семилѣт-  
нимъ опытомъ въ согласной идеѣ всѣхъ Словенъ, я  
могу назвать ее системою, и имѣю на то многія  
доказательства. Однообразное, общее въ про-  
странствѣ между чешырехъ морей, одинакое, раз-  
стояніе именъ отъ насыпныхъ оградъ, что можетъ  
быть другое, если не религіозное правило, внушив-

шее единоплеменникамъ учредить такую гармонію ? Случай переселенія и даже одинъ языкъ не могли дѣйствовать на безчисленныя мѣста, чтобъ утвердить по порядку, и изключительно, пѣ, а не другія , названія. Словенскій языкъ болѣе имѣть словъ, нежели 1350 , кошорыми ограничивающейся наша Географія. Припомъ же сіи названія присвоены не однимъ шолько мѣстами оседлыми , или способными для шого , но равно принадлежащъ къ непроходимымъ дебрямъ, бесполезнымъ болотамъ, ихамъ, пескамъ. Общее название наше *Словены* , чуждыя въ языку нашемъ , Венеды , Виниды , и проч. также названія многихъ племенъ или округовъ, рѣкъ, усадьбъ, въ сей эпохѣ засвидѣтельствованы достовѣрными Лѣтописцами. Мы знаемъ сіи урочища по-нынѣ, и можемъ быть уверены о древности прочихъ одногодичныхъ съ ними. Подобнымъ образомъ, имѣя изъ Саксонскихъ старыхъ писателей и Кіевскаго Нестора четыре имени : Бѣлбогъ , Чернобогъ , Сприбогъ , и Даждьбогъ ( Dadzibog ), и вѣроятныя у Карамзина : Числобогъ , И побогъ ( Pobogg , Poboje въ Польск. Геральдикѣ), и Зембогъ ( Zimbog село въ Мазовії около Тѣханова), неусумнимся въ прочихъ 52 х названіяхъ съ таковыми же окончаніемъ. Судя по названию 3 х оседлыхъ мѣстъ *Остебозкье* , далеко другъ отъ друга отстоящихъ , могу надѣяться , что по времени сіе число 100 боговъ дѣйствительныи на земль нашей укажется.

Вообще разсмотривая всю нашу Номенклатуру, найдемъ однѣ слова, безъ всякой сложности съ дру-

гими, съ ихъ родами, числомъ, со всѣми предлогами, въ увеличенномъ и уменьшенному видѣ, вовсе не по штеперешнимъ формамъ. Иныя слова удивлять насть безконечною сложносію однѣхъ съ другими и перестановкою тѣхъ же самыхъ на оборотъ, шакъ же удвоенiemъ одного и того же слова. На пр. Бѣлые—боги, Бѣлые—госпи, Бѣлоголовы, Бѣлославы, Бѣломиры, Бѣлоозера, Бѣлоспоки; также: Черные боги, Черные госпи, Черные головы, Чернославы, Черноозера, Черноспоки, Ябоги, Язвоны, Явиды, Явони, Яхороны, Яховы, Яхромы (Яхрома Карам. II прим. 377), Ягорбы, Ялюбы, Язы, Ябрки, Ясивы, Яжена, Ямолица, Языковы, Язовы, Явѣрья, Яжолобы.

На оборотъ:

Бысши—госпѣ, (Бромбергъ), Госпи—бычи, Бѣломиръ — Миро-бѣлы, Радъ—госпѣ — Гостпероды, Радомъ — Домарады, Любеградъ — Городолюбля, Богуславы — Слава—боги, Богомолы — Моли боги, Божевѣры — Вѣргоги, Боголюбы — Любоги, Будимиры — Мирыбуды\*.

Удвоенные: Бѣлобѣль, Черночерь, Холохоль, Хорохоръ, Гологоль (глаголь), Колоколь, Болоболь, Балаблы, Морморинъ, Славославы, Моломальна.

Наконецъ великия въ уменьшительномъ, и малыя въ увеличительномъ видѣ, на пр. Грубица.

---

\* Тутъ же зачеркнуто: Новгороды — Городиіовы, Дѣйграды — Городѣи, Дѣлиграды — Городѣлы, Славгородки — Городислави. Ред.

У однихъ племень найдемъ сей словарь въ первобытной прошлости, являющей болѣе гласныхъ буквъ; у другихъ сокращеннымъ образомъ, ш. е.: съ промолчаніемъ нѣкоторыхъ, въ особенности однозвучныхъ. Увидимъ какъ гласныя и полугласныя замѣняются одинъ другими, чѣмъ соспавляется разницу діалектовъ. — По свойству же всѣхъ нарѣчій увидимъ, чѣмъ нѣшь вовсе словъ, которыя начинались бы съ буквы а, е (э) ф, (f). Послѣдняя даже не находилась внутри словъ, развѣ по незнанію употреблена вмѣсто хв (chw). Наконецъ увѣримся, чѣмъ при Русскія нарѣчія, (за исключеніемъ примѣси церковнаго языка, или подражанія оному), суть памятникъ первобытнаго, древнѣйшаго языка Словенъ\*. Сія словесная Кабалистика на земль нашей ешь одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ для Историка и Филолога, ибо въ ней скрывается первое учрежденіе нашихъ предковъ и первое начало нашей Лингвистики. Къ сожалѣнію время не сохранило намъ ни одного округа, въ копоромъ бы сія черпа древностии совершенно уцѣльла. Вмѣсто пещательного обозрѣнія нѣсколькихъ уѣздовъ, чѣмъ было прежде доспешочно для сей идеи, нынѣ, находя вездѣ только въ половину, я считаю необходимымъ обозрѣть все пространство соплеменныхъ. Столъ обширнаго предприятия у насть еще не бывало, и потому самому оно кажешся для многихъ сомнительнымъ.

---

◦ Великое замѣченіе! Жаль, чѣмъ Ходаковской не успѣль нигдѣ развишь и доказать оное подробно. Ред.

(послѣ этого въ подлинной рукописи пробѣль въ пустотѣ).

Во 11<sup>мъ</sup> письмѣ на стр. 17<sup>и</sup> г. К-чъ описывается старую Рязань. Сказавъ (стр. 28), что сіе мѣсто соотвѣтствуетъ теперь семнадцать владѣній, онъ обязанъ быть разсмотрѣть сполько же специальныхъ плановъ въ Спасскомъ Уѣздномъ Судѣ, а по крайней мѣрѣ два плана, изображающіе обѣ дачи внутри земляного вала. Авторъ ограничившись только однимъ планомъ № 68, въ генеральномъ производствѣ Спасскаго уѣзда, измѣрилъ въ шочности по масштабу внутренней длины между валомъ 389 саж., въ ширину 366 саж. Но еслиъ онъ прибавилъ тутъ же подъ № 69 писцовую церковную землю (17 десят. 1367 квад. сажень), какъ самъ (стр. 19) называетъ небольшою частью земли, то сей размѣръ вполнѣ показалъ бы 540 саж., т. е. болѣе верстъ въ длину пространства между валомъ, и съ обоихъ плановъ земли 63 десятины 93 квад. саж., что въ сравненіи съ спасинымъ Володимиромъ на Клязьмѣ (Кар. II. прим. 238) было менѣе 60 саж., (съ великимъ городомъ Болгарскимъ Бряхимовымъ—менѣе 12 дес. и 427 квад. саж.); въ сравненіи съ частію Москвы, обведенной каменною стѣною въ XVI вѣкѣ при Еленѣ Глинской, (называвшей оную Китай-городомъ въ память своей отчизны, оставленной въ Польшѣ), — менѣе 3 десятинъ 313 квад. саж.\* Г. К-чъ не вни-

\* На полѣ начато было еще: въ сравненіи съ Великимъ городомъ... Ред.

мая, 1) что Рязань упоминается въ лѣтописяхъ въ первый разъ 1095 г., т. е. чрезъ спо лѣтъ послѣ введенія Христіанства, и пошому не можетъ относиться къ Словенскимъ временамъ, 2) что на шомъ валу въ старой Рязани была нѣкогда каменная стѣна (Кар. подъ 1237 г.), и 3) что Межевая книга свидѣтельствуетъ именно о „Земляномъ валѣ бывшаго города старой Рязани,“ окружавшемъ столицу удѣльнаго Княжества и обицалище, состоявшее изъ нѣсколькихъ улицъ, Г. К-чъ, говорю, принялъ несправедливую мысль называть ту же Рязань по городкомъ, по крѣпости. — Жители могутъ называть городомъ земляной валъ, но въ случаѣ только, когда они различаютъ сie мѣсто отъ села Рязани. — Городская часть въ Москвѣ, Луковѣ, Смоленскѣ, не то ли самое изображаетъ? Но никто не станетъ утверждать тутъ о Словенскихъ оградахъ. —

Незнай такжে, что въ Рязанскомъ Княжествѣ 1180 г. бывшій городъ Борисоглѣбовъ (Карам. III, прим. 57.), известный въ XV вѣкѣ подъ названіемъ Глѣбова, а нынѣ Глѣбова-городища на р. Вожѣ и Ребѣркѣ, съ каменною церковію Прѣсвятой Богородицы, можетъ почестися началомъ или мѣстомъ явленія иконы Борисоглѣбской Городищенской Богородицы, принесенной послѣ въ старую Рязань, буждаещъ въ своихъ полкованіяхъ о семъ названіи (на стр. 19, 20, 21), и хочетъ увѣришь всѣхъ, что Рязань и по сей иконѣ (!) должна именоваться городкомъ а церковь городищенскою. Вовсе небыло надобности прискивать другаго названія для бывшей Княжеской

столицы, но Археологъ нашъ, чрезъ сіе приготовилъ предлогъ къ IV письму, въ копоромъ на спр. 52 причислилъ старую Рязань къ языческимъ городкамъ (!), а на спр. 62 рѣшиительно утверждилъ, что большая часть городковъ (Славянскихъ?) со-составляла огражденія жилыхъ городовъ, селеній и крѣпостей. Жаль только, что окружность вала Старо-Рязанского въ 60 разъ превосходитъ величину настоящихъ городковъ.

Посмотримъ далѣе: жители (старой Рязани) не знаютъ уже рѣки Мелярищенки, подписанной на планѣ 1777 г. равно и (*трехъ*) ближайшихъ къ городку (?) урочищъ“ (спр. 18). Я не удивляюсь сему незнанію, ибо такой рѣчки вовсе не было въ ихъ дачѣ, а настоящая *Морищенка* начинается въ двухъ верстахъ далѣе отъ старой Рязани къ востоку, вливаясь въ Оку подъ городкомъ въ селѣ Исадахъ, упоминаем. 1217—1218 г. (Кар. III. прим. 178). Деревня Шаприца, вмѣсто двухъ верстъ, двѣйствительно имѣвшіяся въ полуверстѣ за землянымъ валомъ. Г. К-чъ думаетъ, что два бугра щебня, видимые близъ Оки, означающія падшіе на свое мѣсто основаніи Соборъ и Княжескій дворецъ. Это весьма невѣроятно; ибо въ XIII столѣтіи не было еще въ обыкновеніи Русскихъ Князей жить въ каменныхъ дворцахъ. Блестящій дворъ Ярославовъ въ Новѣгородѣ и въ Ракомѣ, красные, великие дворы (ран.) Княжескіе въ обоихъ Владимирахъ, Луцѣ, Переяславицѣ, Туровѣ, Киевѣ, Переяславль, Черниговѣ, Смоленскѣ, все были деревянные, послѣ

которыхъ не осталось никакихъ слѣдовъ. Одна Черная Русь можетъ указать каменные жилы замки, въ Галичѣ надъ Несшромъ и въ Перемилѣ надъ Спымромъ, оставившіеся съ шѣхъ временъ. Въ Сѣверной Россіи первый каменный дворецъ въ Москвѣ 1487 г. построены Маркомъ Фрязинымъ, и около сего времени въ Исковѣ, где нынѣ помѣщаются Духовная Консисторія. Но сіи не были выѣстительны, и все еще употреблялись *Бруслыя столовыя избы*, дубовые хоромы. Я полагаю, что въ старой Рязани оба бугра, невдалыноши отъ Оки, суть остатки двухъ церквей, а мѣсто найденныхъ украшений Княжескихъ, где въ память сему Г. Исправникъ А. П. Поляковъ поставилъ деревянный столбъ съ надписью, должно считать мѣстомъ бывшаго деревянного дворца.

---

Въ дополненіи къ письму (на стр. 72 стр. 16.) Археологъ называетъ Зарайскъ городомъ пограничнымъ Княжества Рязанского отъ Московскаго, въ концѣ XV вѣка (!). Жаль только, что Авторъ не взглянулъ на разстояніе онаго отъ р. Оки въ 25 верстахъ, а отъ Росгиславля, тогда дѣйствительно пограничного города, слѣдя во внутренность онаго Княжества, находился въ 20 верстахъ.

Городокъ на р. Гусевкѣ Г. Калайдовичъ, опираясь на одномъ мѣстѣ изъ Россійской Исторіи (III. прим. 125), почтишаетъ укрѣленіемъ. Это мѣсто ничего не доказываетъ, ибо тамъ говорится только о мгновенной сшибкѣ на водахъ Оки, съ судами

привезшими съѣстные припасы, при вспрѣчь оныхъ, копорая могла случиться въ разныхъ мѣсахъ, ко-  
торой не могъ угадать ни нападавшій для завла-  
денія судами, ни другой приспѣвшій къ защищѣ.  
„Выспѣть вѣсть, оже вышелъ изъ (старой) Рязани  
„Романъ Игоревичъ съ полкомъ, и бѣгліе съ лодей-  
ники у Лгова. Они же (Олегоги) изъ Ожска, гна-  
ша наскорѣ къ лодіямъ... и побѣди Олегъ Романа.“  
Въ такой скорости дѣйствующихъ никому не было  
нужды въ укрѣплѣніи и засадѣ на крутомъ берегу  
Оки. Вблизи городка деревня *Варунова*—сіе название  
происходитъ отъ слова *Варъ*, отъ котораго есть  
много уроціщъ при городкахъ у всѣхъ Словенъ: въ  
моемъ Словарѣ сравнишельномъ имѣю 18 такихъ  
примѣровъ, циркулемъ означенныхъ, — и *Вароградъ* при р. Унѣ въ Босніи.—Г. К-чъ не слыхалъ  
еще о шомъ, чпо съ 1820 года я утвердился не-  
сомнѣтельно въ Системѣ Словенской, окружившей  
всѣ городки одинаковою номенклатурою въ извѣст-  
номъ разстояніи (см. выше). Примѣры могу показать  
ему на всякомъ шагу. Гусевка рѣчка, упомянутая Г.  
К-чемъ, — у меня есть 12 такихъ уроціщъ при  
городкахъ.

„Близъ самаго села Городни (с. 48)... находился  
городокъ при пропокѣ Чиспоровъ, текущемъ въ  
Осепрѣ, обрытый валомъ, и имѣющій одинъ только  
входъ съ воспока.“ Здѣсь Г. К-чъ долженъ быть  
сознаться о входѣ съ воспока, но не сказалъ опять  
ни слова о черноземѣ, малости, фигурѣ вала.

Не одинъ Чисторой пропокъ имѣвшся при Годокъ. Есть Чисторойка рѣчка въ Спасско-Рязанскомъ уѣздѣ въ Пустополкѣ, въ 2 вершахъ отъ деревни Городища съ правой стороны Оки. Чистоеъррова въ Углиц. уѣздѣ 1½ версты, отъ Городи-славы, чѣто у Жидиловы. Чистохвалиной ручей въ Бѣжецк, уѣздѣ и т. д.; 8<sup>мъ</sup> подобныхъ названий при городкахъ.

Говоря о Вышгородѣ (на р. Ракѣ, шек. въ Оку), Г. К-чъ не хощѣлъ даже намекнути о другомъ Вышгородѣ на Днѣпрѣ 946 г., извѣстномъ въ Лѣтописяхъ по мѣстопребыванію В. К. Ольги, и о Вышеградѣ въ Чехахъ, съ правой стороны Молдавы, на успѣѣ рѣчки Тишины, близъ Попражья (Праги), воспѣвшемъ въ судѣ Любушки. См. извѣстія Россійской Академіи, кн. IX. спр. 52.

Сверхъ 3 упомянутыхъ, мнѣ извѣстно еще 20 Вышгородовъ у всѣхъ Словенъ.

Спр. 52 „городокъ на успѣѣ р. Прони впадающей въ Оку“ (и съ прав. стороны обѣихъ). „Тамъ находится валомъ обнесенное огражденіе.“ Спр. 49 „долгое городище при владенії рѣчки Пились въ рѣку Мѣчу, существуетъ валь.“ „Глѣбово“ (Борисо-глѣбово) „городище на Вожѣ“ (ниже впаденія рѣчки Реберки).... „Видны остатки земляныхъ укреплений.“ Г. К-чъ взявши за прудъ повѣрилъ условія городковъ на мѣстахъ, показывающіе все слегка, не говоря въ какой формѣ, величинѣ, изъ какой земли, съ входомъ ли отъ востока сіи валы и проч. — Да и можно ли было чѣто прибавить о сихъ условіяхъ, невидавши вовсе мѣстъ, ле-

жавшихъ въ споронѣ отъ дороги. Слѣдовательно и вѣроятіе его о городѣ Гльбовѣ, предполагаемомъ тутъ, и. е. въ оспашкахъ земляной насыпи, не вѣроятно.

Еще менѣе раченія вижу въ предложеныхъ 6 городищахъ, и. е. усадьбахъ, поселенныхъ при земляныхъ горадкахъ, можешь еще уцѣлѣвшихъ или уже разоренныхъ безпощадно союю, ибо на эпохѣ не было ни какого запрещенія. Но села, деревни, такъ называемыя городища, кому неизвѣстны въ той странѣ, и вездѣ, гдѣ могутъ имѣть печатный Россійскій апласъ 1800 г., и подр. карту Имперіи 1804 г., а здѣсь въ Москвѣ при каршахъ генеральнаго производства въ межевой канцелярії? Изчисление однихъ именъ въ книжкѣ Г-на К. есть повтореніе надписей съ извѣстныхъ картъ.

На обратномъ пути изъ Зарайска въ Москву, авшоръ слышалъ, что въ споронѣ за 40 верстъ оставался бывшій городъ (urbs) старая Кашира (спр. 59), и земляной валъ съ 6 башнями въ новой Кошире, имѣющій въ полукружной фигурѣ 1010 саж. (см. дѣла Пушкар. приказа 1692 г. и Словарь Щекапова подъ надписью: Кашира). И невидавши ни одного изъ сихъ мѣстъ, онъ положилъ ихъ на ряду съ Словенскими городками. Онъ невидалъ и не слыхалъ пустоши Городища въ 2 вершиахъ къ югу отъ Зарайска; село Городище (спр. 62) на высокомъ берегу рѣчки Коломенки представилось ему издали огнь большой дороги, расположенымъ на ровномъ мѣстѣ и заимствованымъ отъ подражанія одному только-названію. Коломенскіе Епископы, владѣвшіе симъ

и вѣстомъ нѣсколько вѣковъ, не имѣли надобности подражать названію, которое въ ихъ времѣ было позабыто, и ничего не значило. Археологъ умолчалъ городокъ уцѣлѣвшій, виденный имъ при рѣчкѣ Осѣнкѣ, шек. въ Сѣверку близъ села Шкина и деревни Городища. Городокъ или прикащиковъ курганъ (стр. 60) валомъ обнесенный при озерѣ Городнѣ, что между Синковымъ и Паткинымъ (см. Подр. карпту Имперіи 1804 г.), а не на правомъ берегу р. Москвы, какъ у Археолога, ошагъ неполучилъ требуемаго описанія; такжে въ Бронницкомъ у на р. Москве: 1 при устьѣ Похры, 2 ниже Борщевы, 3 на устьѣ Опры, близъ Морчуговъ.

Такимъ образомъ, не осмотрѣвъ порядочно однихъ городковъ, пропустивъ другіе, бывшия въ споронѣ опѣ дороги, и поименованные только съ ландкарпомъ, причисливъ къ городкамъ, что къ нимъ причислено быть не можетъ, Г-нъ К. предложилъ наконецъ результатъ (стр. 58 и 59): что старо-Рязанская столица, уѣздные города, слышанныя крѣпости, видѣнныя и невидѣнныя городки, не сходствуютъ между собою, что они разной величины и разнаго вида!

Старицкая крѣпость въ Тверской Губерніи (стр. 59), на Волгѣ, противу устья рѣчки Старицы, т. е. древній Новгородокъ, былъ передѣланъ и увеличенъ Тверскимъ Княземъ Михаиломъ въ 1391 г. (Карам. V. прим. 254 подъ 1391 г. „Князь Михайло Александровичъ Тверскій прибавилъ Новагородка на Волгу съ приступа и ровъ около копали. 1395 г. Августа 15 погорѣ опѣ грому Новой городокъ

Төферский на Волзѣ на рѣцѣ на Спарицѣ, въ недѣлю, по рану, и церковь Св. Михаила.“ Археологъ, умолчавши о шомъ, ссылается только на 1398 годъ, но случаю построенія каменной церкви Св. Михаила въ Городцѣ, и не знаетъ, что сей Новгородокъ (Спарицкій) такъ назывался еще въ духовной грамотѣ Михаила, назначенный старшему сыну его Ивану, (Кар. V. спр. 168 также прим. 212). Подобнымъ образомъ читаемъ въ собраніи Госуд. Грам. III. спр. 363—364 подъ 1637 г. поспавлены жилые города на старомъ Орловскомъ городищѣ (Губерн. городъ), также на устьѣ р. Усерда въ Тихую Сосну, на Нижнемъ городищѣ (Бирюченскаго у.). — Слѣдовательно преданіе отчастіи справедливо называетъ Спарицкую крѣпость Городищемъ. Городъ Волоколамскій (спр. 60 въ прим.) при рѣчкѣ Городенкѣ, получилъ высокое укрѣпленіе съ деревянною стѣною (въ окружности 490 саж.), устоявшему 1370—1371 г. пропивъ Лишовскаго Ольгерда. Объ сіи земляныя ограды, лишившись давно своего вида и малости, никоимъ образомъ не могли убѣждать Археолога въ XIX вѣкѣ, но онъ несправлявшися въ сихъ случаяхъ съ лѣтописями, и не принимаетъ въ отношеніи къ мѣстамъ никакихъ изключеній. Въ (Новой) Рузѣ, уѣзд. городѣ при рѣкѣ, шогоже имени, и впаденія въ ону ю рѣчки Городенки, находящіяся подобный городокъ, въ началѣ XVII вѣка увеличенный прибавкою насыпи и оспрога, гдѣ спрѣльцы храбро оборонялись прошивъ орядъ Гешмана Жолкевскаго. Сей вождь говориша въ своей рукописи: Grodki, za

któremi Moskal naszym dobrą odpór dawał buły na kształt fortów albo kasztelów iakichsis (Słownik Lindiego pod wyrazem *Grodek*), т. е. Городки, изъ которыхъ Москвишяне крѣпко оборонялись пропивъ нашихъ, похожи были на крѣпости или какіе-то замки.“ Если сей полководецъ, Словенинъ, посѣдавшій въ военныхъ дѣлахъ, за 200 лѣтъ назадъ, не считалъ сихъ городковъ упошребиельною, извѣстною защищою, то можно ли шеперь вѣрить общенонародному мнѣнию, которму послѣдовалъ Г. К-чъ, чтобъ сіи городки были защищою жилыхъ селеній и крѣпостей (стр. 53 и 62). Напропивъ Карамзинъ (II прим. 166 и 174) по примѣру въ Триполѣ 1093 г. говориша: тогда всякой укрѣпленный городъ былъ окружаемъ двумя валами, между которыми оставалось не малое пространство. Валы назывались переспа, приспа (тамъ же прим. 238, 296 и 318 въ концѣ). — Мы замѣтили въ книжкѣ Археологической, что авторъ оной требуетъ еще неумѣренно, чтобы всѣ безъ изключенія городки представились ему такъ сохранно, какъ были за много вѣковъ до нась, и между тѣмъ при уцѣльлившихъ онъ избѣгаешь описания, или ищешъ пакихъ городковъ, при которыхъ позднѣйшилъ войны оставили слѣды своихъ дѣйствій, какъ что множествомъ неболышихъ могилъ вблизи озера Городна (стр. 60), и не внимашъ, что есть тысячи какихъ же городковъ безъ всякаго слѣда побоищъ. Зуевъ, говоря о городищѣ съ лѣвой стороны Донца выше Бѣлогорода, прибавляешъ: „если же оно разорено до пак-

кой степени непрятельскою рукою, чтобы находили когда нибудь оспашки оружия, или чего другаго, а о шаковыхъ вещахъ найденныхъ или вырытыхъ здѣсь никто не вѣдаетъ.“ При сказаніи о *Микулинѣ* городкѣ (смр. 62) не весьма обширномъ, ш. е. имѣющемъ у подошвы горы 50 саж. долгопы, въ Спарицкомъ уѣздѣ, на рекѣ Шопѣ, прошивъ впаденія въ оную ручью Звѣринца на картахъ гравированныхъ, ошибкою показана *Никулина гора*. Въ лѣпоисяхъ упоминается 1375 и 1399. Кар. V. пр. 34 и с. 168 Г. К-чъ не вѣришъ жителямъ, шакъ называющимъ изспари свою насыпь земляную, именуешъ по своему произволу крѣпостію, въ кошорой заславляешь жищь Князей Микулинскихъ, и въ заключеніи говоришъ, что сія крѣпость обнесена круглымъ валомъ съ двумя вѣздами. Спрашиваю, съ какихъ споронъ сіи вѣзды, и не будеши одинъ опѣ воспока? Дѣйствительно шакъ! Специальный планъ въ Микулинѣ показываетъ двѣ улицы съ Воспокомъ и Сѣверомъ, призывающія къ городку. Вторая улица послѣ построенія Собора въ городкѣ имѣла нужду въ прямомъ сообщеніи съ нимъ, и валъ разрыли съ другой спороны. Сколько шакихъ пристрѣзовъ видѣлъ я въ городкахъ среди жила, которому онѣ мѣшали! Въ отдаленныхъ же мѣстахъ опѣ онаго, въ древнихъ лѣсахъ, уцѣльвше городки всегда имѣютъ одинъ шолько входъ съ воспочной споронѣ. Безприспособленный наблюдатель можетъ угадывать причины всему, и не зашрудняющія шѣмъ, что принадлежиша къ исключенію.

Г. К-чъ, слѣдуя за Графомъ Н. П. Румянцевымъ въ Твер. Губер. ( см. примѣч. на стр. 68 ), не показываетъ ничего на пушни своеи. Впрочемъ—что искать городовъ и городищъ вдали ! Около Москвы можно бы было провѣрить мои инѣнія.

Послѣ разсмотрѣнія окрестностей Полоцка, Плескова, Изборска, Ладоги, Новагорода, Тверской стороны, и проникнувъ до Веси ( Ильинского погоста ) при успѣхѣ рѣчки Веси въ Колбѣ съ лѣвой стороны , причины названія одноплеменной округи нашей , мы попытаемся войти съ шѣми же понятіями въ землю Голядскую, которая отъ 1054 до 1147 года являетъся принадлежавшею Великому Княжеству Кіевскому. Не найдемъ ли чего изъ Смоленского однообразія, по близости живаго урочища рѣчки Голяды, копорая начавшись изъ Бѣлаго озерка въ Косинѣ , щечепть между Выхиной и Жулебиной, и въ виду древнихъ могиль въ лѣсу подъ Люблинскимъ, ( недавно такъ названнымъ ), впадаеТЬ въ р. Москву съ лѣвой стороны . Оттуда иерейдемъ въ близкую столицу, ибо она первоначально открывалась въ Лѣтописяхъ, только слѣдствіемъ разбитія Голядской дружины на Порошѣ ( Протвѣ ), вѣроятно отступившей туда, въ надеждѣ на помошь Смоленскаго Князя, союзника Кіевскому. Сей порядокъ произшествій не вошелъ въ Исторію Карамзина, ибо ему не было извѣстно живое урочище Голядовъ, которое можетъ объяснить тленное обѣ нихъ сказаніе. Читатели легко сообразятъ сами съ помошью Подробной карты Государства 1804 г., гдѣ сіи мѣста, хотя и не съ большою точносцію, показаны.

Внизъ отъ сполицы, гдѣ р. Москва поворотила къ восстоку выше деревни Ногатины и Кожуховы, \* при озерѣ Кривой Бабъ, есть одно мѣсто, именуемое Годоки; послѣ разоренія союю валовъ, въ давнихъ годахъ, ничего не осталось кромѣ самаго названія у спа-  
рожиловъ,—оно въ прямой линіи отъ устья Голяди на  $1\frac{1}{2}$  версты. А ниже впаденія шої же рѣчки въ Зѣхъ вер-  
стахъ, на кольнѣ р. Москвы, гдѣ она поворотила къ юговошоку имѣвшіяся Черту-городокъ: онъ ниже села Коломенскаго, и за гумнами села Дьякова, при ручье Городищенскомъ, впекающемся въ рѣку Москву. Крупизна мѣста и глубокій оврагъ, ко-  
торый имѣвшіяся между жиломъ и симъ город-  
комъ, — сохранили сей памятникъ древности до нашихъ дней; вошедши по земляной косѣ въ шопѣй городокъ, можно видѣть величественную каршину вокругъ онаго, входъ съ лѣпняго воспоки и валь кругоподобный, насыпанный изъ чернозема до самой подошвы, чѣмъ еще виднѣе на иловатой почвѣ. Вну-  
тренность онаго имѣвшъ 477 квад. саженей, ш. е.  
не съ большими  $\frac{1}{2}$  десятины. Смошря отшуда къ дворцу и церкви Кодоменскимъ, едва виднымъ за горою, можно бѣ думать, въ угодность бывшимъ вой-  
намъ, что сей городъ сдѣланъ для защиты Коло-  
менскаго или Дьякова, еслибъ не прошиворѣчила твой  
мысли отдаленностъ отъ первого на версту, и со-

\* Ногатино, упоминается въ Госуд. грам. (Ч. 1.) 1328 г.  
Кожухово, 1498. шамъ же N 130.

крыше городка въ знакомъ уголкѣ, который не могъ оброняшь и другаго мѣста. Голосовъ оврагъ, съ сѣверной стороны обошедші село Дьяково, кончишее у р. Москвы за церковію Иоанна Предтечи. Сие название въ нѣсколькихъ уже мѣстахъ я нашелъ приближеннымъ къ городкамъ, равно и слова Черти, чертежъ (?), при 13 шакихъ же оградахъ; Чертугроводокъ въ Моравіи, Берновской округѣ ниже Блянска, означ. на картахъ Мидлера. Чертановка рѣчка впадаєшъ въ Москву въ 1 й верстѣ ниже Дьяковского городка.\* — Далѣе въ 3 хъ вер. отъ сего Чертугроводка, къ югу спрунился въ Черной грязи (Царицынѣ) рѣчка Городенка, сохраняющая название волосши, бывшей при ней 1328 г. (Госуд. грам. 1. N 20 и 22), нынѣ именуемой Покровскимъ селомъ. Вверхъ отъ столицы по рѣкѣ Москве, съ правой стороны оной и близъ села Кунцова, находится въ лѣсу городокъ, который по собственному замѣчанію Г. К-ча имѣть одинъ только входъ съ Востока. Не буду упомянуши чишащелей изчисленіемъ множества городковъ и городищъ, но всѣмъ уѣздамъ Московской Губерніи, индѣ уцѣлѣвшихъ въ черноземныхъ оградахъ, или извѣстныхъ народу по однимъ только названіямъ,— я долженъ теперь позвать Г. К-ча въ село Дьяково, и показывая памощній городокъ, (о которомъ въ первый разъ узналъ отъ него самаго), попрошу вспомнить обстоятельствѣ четыре городка, видѣнныя

---

\* Чертаново, деревня въ 7 верстахъ отъ Москвы по Серпуховской дорогѣ. Ред.

имъ въ двукратной поѣзкѣ, Кунцовской, начерпанный его Археологическимъ перомъ, а пошомъ сравнилъ оные съ предлагаемымъ окопомъ, и пишетъ, при бѣзъ входѣ въ Востока, осмѣялся сдѣлать какое нибудь заключеніе ( спр. 60 ) ! Пускъ Г. К-чъ вспомнилъ В. Зуева пушечнѣе отъ С.-Пепербурга до Херсони 1787 года, съ рисункомъ городища на р. Яченкѣ подъ Калугою, которое холпя увеличено жившими шамъ Князьями , однакожъ сохранило ворота или проѣздъ Восточной стороны , какъ описано и въ словарѣ Щекапова. Для чего Г. К-чъ до напечатаанія своей археологии не обращался съ вопросомъ къ Сіяп. Графу Н. П. Румянцеву ? Его Гомельская община въ Бѣлицкомъ повѣщѣ наполнена сими городищами , и среди ихъ, уцѣлѣвшее при самой дорогѣ въ, випокуренный заводъ , въ 1819 году имѣль я счастіе представишъ Его Сіятельству. Подобнымъ образомъ уцѣлѣвшее видѣль я на краю города Могилева, при рѣчкѣ Дубровенкѣ, шекущей въ Днѣпръ съ правой стороны; въ Порховѣ съ правой стороны Шелони; въ Городцѣ, почтовой станціи не доѣзжая уѣзднаго города Луги (Пеперб. Г.); въ Бронницахъ подъ Новгородомъ ; въ Твери среди успѣя Тымаки , и въ Городнѣ (Верплязинѣ городкѣ) на Волгѣ. Несколько сопѣтъ такихъ городковъ, менѣе или болѣе сохранившихся и главными черпами сходныхъ между собою, Г. К-чъ называетъ однимъ только воображеніемъ ! Если бы основывался я на одномъ только воображении въ Гомель 1819 г. и въ С.-Пепербургѣ 1820 г., то былъ бы я въ состояніи предсказашъ напе-

редь множество городковъ, и условія уцѣльшихъ изъ нихъ въ Рязанской, Тверской, Московской и прочихъ Губерніяхъ?

Но пора возвращиши въ Москву, кошорая 1147 года Марта 28 дня была установленнымъ мѣстомъ для побѣдного пиршества Юрія Суздальскаго послѣ пріобрѣтенія Голядской земли, слѣдовательно она существовала еще до упомянутаго Князя. Причины величія столицы не имѣющъ связи съ первымъ появлениемъ ея имени на шеатрѣ Исторіи; ибо могъ Юрій ликовашъ во всякомъ другомъ мѣстечкѣ съ своими союзниками, кошорое отъ этого еще ничего не выиграло. Москва послѣ пиру оставалась (какъ бы въ усыпленіи) позабытою на долгое время. Исторіографъ говоритъ (V. стр. 183 пер. изд.), что она около 1300 года едва была известна по имени, а въ другомъ мѣстѣ (II. стр. 206) приводитъ чью-то сказку уподобляющую начало Москвы Римскому капитолію, и величіе онай столицѣ мира. Любовь къ подобнымъ сказкамъ привѣтствуется повсюду: о бывшей нѣкогда столицѣ Литовскаго Короля Мендана тоже говорятъ: Nowogrode cum secunda Roma! Однакожъ Папскій Нунцій, короновавшій сего Короля, писалъ, что сей городокъ былъ столь ничтожное мѣстечко, что немогъ вмѣстить всего собранія, такъ что принуждены были совершишь сюю коронацію всѣ города, на полѣ. Поздніе потомки, читая о величіи, вышности и красопѣи Москвы 1408 года, коимъ удивлялись Литовскіе Князья и бояре, едвали поверить, что сія

сполица имѣла надобность въ попеченіяхъ Петра Великаго, Екатерины II и Александра 1 го! Напрописъ намъ извѣстно, что Москва тогда имѣла шолько деревянные хоромы и обитали, и около 10 каменныхъ, малыхъ непрочныхъ церквей, изъ коихъ 4 въ Кремль, 3 въ монастыряхъ за городомъ. Опрывокъ Географической 1430 г., написавъ знаменишій церкви въ Киевъ, Новгородъ, Полоцкъ, не упоминаешь ни объ одной достопамятной въ Москвѣ, не называешь оной великою, какъ Луческъ, Львовъ, Новгородъ, а шолько *Москва каменная*, (т. е. съ Кремникомъ въ 1367 г. вместо дубового), подобно также Ладогъ, Копорью и Орѣшку каменнымъ. Вильна также означена, судя по образу описания, въ 4 спѣахъ деревянныхъ, 2 хъ каменныхъ, что было значительнѣе прописъ всѣхъ упомянутыхъ. Кто въ Вильнѣ не бывалъ, топъ чудесь не видаль, [если одна изъ давнихъ пословицъ Русскихъ. Неослѣплясь ничѣмъ, скажемъ по испинѣ, что Москва и Вильна, сдѣлавшись почши въ одно время главами новыхъ соперническихъ державъ, въ бурной эпохѣ, не могли одна другой завидовать: жишли тогдашняго Гданска, Торуня, Кенигсберга и Риги, съ жалостию смотрѣли на наши сполицы. Свидригайло за 10 лѣтъ до того крестившись (вместѣ съ Ягайломъ и Витовтомъ) въ Krakовѣ, видѣлъ сей городъ въ цѣпующемъ соспоянніи, украшенный правильными улицами, каменными эшажными зданіями. Могъ ли сей Князь удивляться Москвѣ, которая возникла послѣ разрушенія Тох-

тамыша, спъсненная предѣлами Твери, Рязани, Смоленска и данью Ординскою. Для ошысканія исшины, полезной намъ и попомспву, взглянемъ на пространство Москвы послѣ непріятельскихъ опусшошеній въ 1370, 1382, и угрожаемаго въ 3 разъ отъ Тамерлана 1395 г., случившихся въ эпоху, какъ Великое Княженіе сдѣлалось наслѣдіемъ владѣтелей Московскихъ.

*Кучково поле* по тогдашней Владімірской дорогѣ, гдѣ нынѣ Спасъ Преображенія на Стрѣтенкѣ, было *випъ града*, Карам. подъ 1395 г. V. прим. 157. (стр. 231. г. 1394 ровъ копали).

*Дорогомилово* по Смоленской дорогѣ съ церковію Благовѣщенія (на лѣвомъ берегу Москвы) считалось въ 2 поприцахъ или верстахъ *за градомъ*. Карам. подъ 1456 г. V. прим. 386.

*Спмицкое или Спмигинское село* (Остоженка), 1328 г., см. Госуд. грам. и Карам. VIII прим. 173, должноствовало бытъ отдалено отъ города.

*Лысчикова гора* за Яузою съ Городцкими дворами (т. е. Городецкими, см. ниже) составляла виѣ сполицы собственность Андроникова монастыря (Госуд. Грам. I, стр. 390 г.), основанного около 1360 г.

*Болвановка* (съ церковію Св. Николая въ Яузской Части) была по дорогѣ изъ Москвы 1380 Князьямъ Бѣлозерскимъ шедшимъ на Куликово поле (Карам. V. прим. 70.) — слѣдственno сie урочище было въ нарочитомъ разстояніи отъ Москвы.

*Урочище Наливки* съ Царскимъ Дворцемъ еще 1577 г. было виѣ града (Кар. IX. прим. 603). — И такъ центръ Москвы при урочищѣ Боръ или Боровиши, ( называемомъ послѣ Дѣтинцемъ , Городомъ и Кремлемъ ), взяшпй вмѣстѣ съ Загородьемъ, Посадомъ и Подоломъ, заключался между устьями Неглинной, Яузы, не далѣе урочища Лубянки и ручья Рачки , а присоединивъ къ тому Зарѣчье , называемое под—Боромъ , (Иоанна Предтечи церк. 1461, у Кар. V. прим. 386 ), частю пополняемое водою, и тогда не обширное — весь составъ Москвы занималъ около 20 частей, въ сравненіи съ нынѣшнимъ ея пространствомъ. Затѣмъ въ памяти сю черту юной Столицы , и поищемъ виѣ оной 3 городищъ отдаленныхъ на версту или болѣе отъ жила.

1) *Городище* — давшее название усадьбѣ, принадлежавшей Андроникову монастырю, упоминается въ началѣ XV вѣка (Кар. V. прим. 402), и въ 1504 году, подъ названіемъ *Городецкихъ дворовъ* (см. выше); кто видѣлъ нѣсколько Словенскихъ оградъ , среди подобныхъ возвышений , луговъ , рѣочекъ , тошъ , пришедши на Яузу , ниже впаденія въ сию ручью Золотаго рожка , укажеши на искусственную круглоту городища, на кошоромъ возносится Спасской Андрониковъ монастырь.

2) *Городище* въ *Драчахъ* или *Грачахъ* (гдѣ церковь Св. Николая 1682 г. построена вмѣсто великой деревянной ) на холмѣ угловомъ , при двухъ лощинахъ , орошенныхъ стечениемъ Неглинной и ручья,

вышедшаго отъ Троицы на Листахъ. Нѣкогда имѣло свободный видъ по низменности до самаго устья Неглинной въ Москву.

3) Бабий городокъ, (гдѣ камен. церковь Благовѣщенія съ приделомъ Марона Чудошворца, построена кажеся при Императрицѣ Аннѣ Ioанновнѣ), на правомъ берегу р. Москвы, пропивоположно урочищу Кіевцамъ. Низменныя мѣста по оной открывали видъ къ Воробьевскимъ горамъ съ одной, и къ холму Боровицкому (Кремлю) съ другой стороны.

Безчисленныи перемѣны въ сполицѣ, современемъ разширенной уже дальше 2 послѣднихъ городищъ, насыпаніе въ смѣжности къ нимъ землянаго валу кругомъ Москвы около 1640 г. (Госуд. грам. III. стр. 87), и уничтоженіе того же вала въ царствованіе Екатерины II, преобразовали совсѣмъ природныя мѣста, и не могли сохранить въ цѣлости ни одного изъ сихъ памятниковъ древности. Г. К-чъ на стр. 58 въ примѣчаніи говориша объ нихъ въ слѣдъ за мною, будучи увѣренъ, что одни названія не могутъ свидѣтельствовать сильно въ мою пользу, и слѣдовательно не помѣшаютъ его намѣренію. Замѣтимъ однакожъ, что сіи названія находятся не въ самомъ зародышѣ или центрѣ новой столицы, но разсѣяны врознь и въ ошвѣщенныхъ мѣстахъ для Словенскаго города-стата. Сіи урочища представляютъ на линіи почти 4 версты почти равнобедренный треугольникъ, и всѣ находятся на восточныхъ берегахъ упомянутыхъ рекъ, Яузы, Неглинной и Москвы. Еслиъ сіи городища первоначально были построены для воен-

ной надобности, то видѣли мы бы ихъ несравненно ближе къ тогдашней Москвѣ, и чаще для взаимного подкрѣпленія; тогда не оставалось бы илько по желанію Г. К-ча подарить одно городище Боярину Кучкѣ, котораго не осторожно заставляяшь онъ жить въ XII вѣкѣ, въ *далиости* отъ воды, Московскаго жила, и наконецъ отъ городища за болотами (при Колосовомъ переулкѣ), въ разстояніи на цѣлую версту. Могло бытъ 1 е мѣсто усадьбою; а 2 е защищою Боярина Кучка. *Бабій городокъ*, въ Словарѣ Щекатова, основанъ *блѣжавшиими* изъ деревень мужеславенными бабами! Это поздняя сказка, выдуманная изъ названія. Авторы оной даже не знали, что есть другой *Бабій городокъ* въ Подольскомъ уѣздѣ въ Озношицкой волости при р. Мочѣ. Третье же городище въ Москвѣ (Андроніевъ монастырь) оставалось свободнымъ отъ Авторской напастіи. Я осмѣлился было сказать въ программѣ 1820 г., что оно древнѣе 1147 года принятаго за начало Москвы. Но Г. К-чъ значкомъ вопроса хотѣлъ остановить меня на томъ году. Однакожъ мы скоро увидимъ, что ни 1147, ни даже 1026 годъ (спр. 53 въ примѣч.) не могутъ бытъ эпохой такъ названныхъ городцовъ; ибо они гораздо древнѣе, по свидѣтельству Византійскихъ писателей.

Окрестности *Древней Столицы* Москвы, говориша еще Г. К-чъ, за долго до прибытия Словенъ (!) населялись вѣроючи Финскими племенами. Такъ зоркій взглядъ археолога уже видитъ слѣдыnomадовъ или кочующихъ народовъ; вразсужденій Финновъ

совѣтывалъ бы я прочесть Лерберга, который изслѣдовалъ съ точностью, что Финны, т. е. Лопари, никогда не были на Югѣ отъ Ладожскаго озера и р. Невы, и не должно поступать такъ разспочищельно съ названіемъ Финновъ.\*

Мы обозрѣли краткое и невѣрное описание Г. К-ча городковъ въ ошдаленности за Окою и Шошею, мнѣніе о прѣхъ городицахъ въ столицѣ, — теперь посмотримъ, что говорить онъ о дальнихъ странахъ Ледовитаго и Каспійскаго моря, въ Сибири около Байкала, въ Царствѣ Казанскомъ, и даже за предѣлами Россіи въ Венгерскомъ царствѣ,

Г. К-чъ желая доказать, что земляные городки не могутъ быть вѣрными признакомъ Словенскаго племени, показываетъ онъ въ Двинской области, где современъ незнаемыхъ застъла Чудь Заволоцкая. (спр. 57), Отвѣщаю: Словяне, находясь съ давнихъ временъ въ лѣахъ и союзѣ съ Чудью (Финнами), жили еще съ нею за одно, сопольно, т. е. межа съ нею. Но сей симѣсь обнаруживается только въ Заволоцкой и Водской чуди. Тамъ среди Финскихъ уроцищъ, видны Словянскія названія рѣкъ, усадьбы, и городица на р. Югѣ, Сухонѣ, Двинѣ, Вагѣ, Вельѣ, Лельмѣ, и Онѣгѣ. Желая имѣть понятіе о величинѣ памошныхъ оградъ, мы найдемъ въ словарѣ Щекатова описание городица Всевятскаго

---

\* Сравни противныя доказательства Г. Шегрена въ Академическихъ запискахъ. Ред.

на восточномъ берегу рѣки Городищны , текущей въ Сухону съ правой стороны въ Велико - Устюгскомъ уѣздѣ . Валъ онаго показанъ въ долготѣ 44 , а поперечъ 23 сажени , чѣмъ уподобляется видѣннымъ мною городкамъ , на устьѣ Ижинѣ въ Мологу подъ Устюжной Желѣзнопольской ; впорому въ Бѣжецкомъ уѣздѣ на той же р. Мологѣ близъ села Печкова и Яхренева ; третьяму на Волховѣ при деревни Дубовикахъ , выше старой Ладоги въ 8 ми верстахъ ; четвертому при Западной Двинѣ въ Стромъ селѣ ниже Витебска и т. д. Подобнымъ образомъ , Словянскія названія и городища , находятся около Копорья и Опольца въ Ораніембаумѣ и Ямбургѣ . округахъ . Но въ Карелии , Ижорѣ , Вирѣ , Эстоніи , Ливѣ , Европѣ и собственно называемой Финляндіи , до Ботническаго залива , нѣть ничего общаго съ Словянами . При семъ случаѣ спрошу читателей , которые хотятъ знать все основательно , для чего во все не имѣются такъ называемыхъ городковъ и городищъ по р. Невѣ , Ижорѣ и за Свирою , въ странѣ столь близкой къ нашимъ Ладожанамъ и Новгородцамъ ? — Также по чему пересѣкаются сіи ограды по Наровѣ , западной Двинѣ , ниже впаденія въ оную Друи , на Немѣнѣ съ правой стороны опѣ устья р. Меречи , бѣлой и черной Гончи съ лѣвой стороны , и наконецъ съ правой стороны Вислы , ниже впаденія въ оную р. Осы ? Говоря о сихъ мѣстахъ , я поставляю себѣ въ обязанность упомянуть о томъ великолѣпномъ содѣйствіи , съ которымъ Его Высокопревосходительство Г. Военный Лишовскій Губернаторъ

А. М. Римскій-Корсаковъ изволилъ принять на се-  
бя шрудъ отыскать чершу, оканчивающую Рус-  
ское - Кривское нарѣчіе отъ собственаго Липов-  
скаго діалекта, и вмѣстѣ съ симъ, гдѣ престѣ-  
каются шакъ называемыя Horodziscza, Horodki i  
Horodny. Я увѣренъ, что сей знаменитый Санов-  
никъ съ помощію Кашолической и Уніацкой Кон-  
систорій, при извѣстной ревности шамошняго Уни-  
верситета и Дворянства, доставилъ Славянской  
публиктъ рѣшеніе сей напуральной задачи; ибо два  
розные народа, посдѣ обыкновеннаго сліянія въ со-  
предѣльныхъ мѣсахъ, должны быть въ дальнѣйшемъ  
разстояніи чисты отъ сего смѣщенія. Польское на-  
рѣчіе съ 1410 г. безъ сомнѣнія, могло имѣть нѣсколько  
вліянія на оба упомянутые народа и на ихъ земную  
номенклатуру, — но это отнесемъ къ изключенію  
вмѣстѣ со всѣми уроцищами, заимствованными изъ  
Геральдики и обоихъ календарей. Жаль, что Пре-  
лапъ Богушъ, разсуждая о Липовскомъ языкѣ, не  
обратилъ вниманія на сродный съ нимъ Латышскій и  
на Географическое обоихъ проспранство.

Вообще сіе поморье, отъ озера Невы до р. Вислы,  
представляется намъ въ Лѣтописяхъ шеатромъ  
частыхъ войнъ съ Чудью, Ливвою и Прусами, и  
между тѣмъ не находимъ тутъ городковъ нашихъ.  
Доказательство, что онѣ въ древнія времена для  
войны не употреблялись. Замѣшивши предѣлы на-  
шихъ оградъ, вмѣстѣ угадываемъ кажущуюся и при-  
чину, которая удерживала Словянъ отъ Воспока  
приближаться къ самому Варяжскому морю. Не вѣ-

ролшно, чтобъ наци предки, превосходные числомъ, уступили безъ ничего малымъ народцамъ щопть кряжъ земли; не вѣрояшно такжѣ, чтобы они, лучше добровольно согласились житъ въ *студеной*, сырой области Двинской, нежели въ западныхъ краяхъ умѣренного климати. Но они слыхали о Свеонскихъ корабляхъ, еще Таципу (въ 1 мѣ вѣкѣ Христ.) извѣстныхъ, кошорые грабили и собирали дань съ жителей приморскихъ, и пошому Славяне, чтобы не подвергнуться такой же участии, остановились въ нѣкоторой отдаленности отъ береговъ морскихъ, за плечами другихъ племенъ, какъ за чужимъ авангардомъ. По видимому они хотѣли бытъ осмотрѣнными, и между тѣмъ одинъ шагъ наудачу или насилько сдѣланный среди Водской чуди (около Копорья), гдѣ поселились и завели оградный капища, бытъ пагубнымъ для нихъ же самихъ, и виною всѣхъ произшествій съ Варягами, кошорые въ этомъ случаѣ были посредниками или просто защищниками Чуди, дань имъ платившей. \* Можно съ большою вѣрояшностю такъ судить послѣ обозрѣнія древней черпы, оставшейся на землѣ, и согласуя съ бѣдною переченью нашего Лѣтописца Нестора. Какъ бы то ни было, но сія Чудь (Водская) Несшоромъ и иновѣйшиими цисапелями представляется въ незаслуженномъ ею видѣ, ш. е. будто дѣйствующею на ровнѣ съ Славянами при изгнаніи Варяговъ, и послѣ въ приглашеніи ихъ же для управлѣнія своими кра-

---

\* Мысль Ходаковскаго здѣсь не ясна. Ред.

ями. Сие участие иноплеменныхъ не могло быть, по малому ихъ числу и несходству нарѣчій. Притомъ же Славяне получили для себя владѣтелей, а Чудины оставались ни съ чѣмъ, въ вѣчной зависимости отъ Новагорода. Напрасно Шлецеръ опредѣлилъ жилища сего народа въ Эстоніи; за нимъ послѣдоваль и Карамзинъ, на картахъ IX вѣка, вопреки собственному мнѣнію (II прим. 125), или показывая жилища въ двухъ разныхъ мѣстахъ, по толикимъ названіямъ одного народца. „Когда говоримъ по Русски, называемся Чуды, Чудины, на собственномъ же языке именуемся Воты, Водлайнэ!“<sup>\*</sup> Такъ изъяснились передо мною сіи Финны въ Копорѣ, въ мою бытность у нихъ въ исходѣ Мая мѣсяца 1821 года, собственное сознаніе ихъ можемъ мы принять, какъ подлинный актъ, который оканчиваетъ всякое сомнѣніе. Слова Чуды тщетно будемъ искать въ Эстоніи, гдѣ нась, и такого слова народъ не пони-

---

\* Лербергъ, въ переводѣ Г. Языкова Ислѣд. древней Россійской Исторіи стр. 87, полагалъ что они, „ко жившіе при морскомъ заливѣ, получили можетъ быть свое название отъ воды.“ Но вода на ихъ языке *веси*. Я немогу дойти, что они понимаютъ подъ словомъ *воты*, — кажется оно вышло съ ихъ употребленія. Довольно того, что они сами и отъ другихъ Финновъ, называющіяся *Batlalainэ* и *Watialaiset*. Въ Ярославовомъ успавѣ о московскихъ (Кар. II. прим. 108) именуются Вочкия область, послѣ Вочкия, Вопскал, Водскал, Водь, Вожапе — у Нѣмцевъ *Wattlandia* (Лербергъ 87, 88, 89, и 135). Наконецъ при раздѣленіи Новгородскаго края около 1490 года на пятины, Вопская распространена до самаго Новагорода, и по всему западному берегу Волхова.

маешъ, и гдѣ нѣшь ничего общаго съ Славянами, кроме позднѣйшихъ походовъ шуда при Ярославѣ I и Александрѣ Невскомъ. А какъ въ сихъ случаяхъ Эстонія и Ливонія называются въ Русскихъ лѣпописяхъ Чудью, то и видно, что тогда еще Новгородцы имѣли надобность различать свою Чудь, называя собственнымъ именемъ Вопь.

О Черноярскѣ, переведенномъ въ недавнія времена на иное мѣсто, неспопитъ труда говорить.

О городищахъ въ Казанской и Оренбургской Губерніи, я писалъ въ програмѣ моей 1220 г. Марта 18, основываясь на Эябловскомъ, Щекатшовѣ и другихъ послѣдовавшихъ Миллеру. Нынѣ же увидѣлъ я на планахъ въ Межевой, что многіе городки, въ той спранѣ \* уцѣлѣвшіе, сходствующіе въ размѣрахъ съ наими въ Россіи и Польшѣ и описанными у Щекатова: Чертовымъ Городищемъ подъ Бирскомъ, имѣющемъ въ окружности 80 саженей, Городищемъ въ Пермской Губер. на Камѣ, вокругъ котораго (можетъ быть при подошвѣ горы) насчитано 150 сажень. Оно находится *внутри* самаго жила. Но Г. К.—чу заблагоразсудилось проилечь о томъ, ибо хочется доказывать на обо-

\* Смотри въ Межевой канцеляріи Казанской Губерніи Спасскій уѣздъ: 1) при селѣ Азмирѣ внизъ и съ лѣвой стороны р. Ахтай, 2) Межъ рѣки Чертыка и деревни Садиловки, при испокѣ Проносномъ. 3) При деревнѣ Нахранѣ и рѣкѣ того же имени. 4) Кокрятское село, гдѣ церковь на Городищѣ. 5) Подъ Тапкеевской Богородск. селомъ Селиприной городокъ, частично испорченный.

ропъ, т. е. что жило ограждалось сими городищами (стр. 53 и 62).

*Городищенская слобода* въ Иркутской Губерніи на рекѣ Шилкѣ (Кар. III. прим. 283) въ 2 хъ верстахъ отъ устья Ононы и 50 отъ Нерчинска, такоже выписана Г. К-чевъ изъ Щекатова. Какъ она радовала его своею дальносшю! Онъ могъ найти у того же Щекатова: *Благородский Троицкий погостъ* и *старое городище* на Оби въ Тобольской Губ., также слободу *городицу* на р. Тунгускѣ, близъ Енисейска — последнюю можно видѣть на школьныхъ картахъ Азіи и Росс. Имперіи. Онъ нашелъ бы, также въ Щекотовѣ при описаніи Перми, Чердыни, Вятки, Уфы и пр. многія городища по Камѣ, Вишерѣ, Колвѣ, Бѣлой, Вяткѣ, Чепцѣ, а изъ путешесствій ученыхъ Академиковъ открылъ бы такіе же памятники по Туріѣ, Исети, Тоболу, Ишимѣ, и т. д., словомъ могъ бы описать 100 городищъ, названныхъ въ недавнее время Чудьскими, и указать слѣды произхожденія Словянъ изъ отдаленной Азіи, сей общей колыбели рода человѣческаго. Но авторъ, держась за Несмотря, не смѣешь и думать о нашемъ выходѣ изъ Азіи — онъ все толкуетъ о переселеніи однородцевъ съ Дуная! Понимая Сибирь какъ бы сотворенною въ одно время съ Ермакомъ Тимофеевичемъ, Археологъ спалъ глядывавшися въ *пещеры* и *столовища* своего героя, которыя безъ всякаго преданія слишкомъ широко показываются, и шушъ на р. Сылвѣ и Серебряной, свои пріобрѣтенія окончилъ. Объясненіе Фишера почему

справедливо? Неужели сей писатель обращалъ особенное вниманіе на *городица*, и зналъ ихъ разницу противъ нашихъ въ Европѣ? Фишера упрекалъ Шлещеръ въ незнаніи живаго слова *Бесерменг* (*Nord-Gesch.* 421), — шакъ чего болѣе ожидашь въ несовершенствѣ подобныхъ толкованій?

Само собою разумѣешься, что къ нашимъ розысканіямъ не принадлежашь многіе города по Камѣ, сожженныя Святославомъ 1220 (Кар. III. прим. 187), Остяцкія селенія въ Сѣверной Сибири, и развалившіяся спроеніе (изъ кирпича) на Уралѣ, въ южной сторонѣ Волги и Дона, которымъ самовольно дающъ иногда название *городковъ*. (Также Нѣмецкій Ніенгаузенъ крѣпость на предѣлахъ Пскова, называемый въ Русскихъ *Лѣтописяхъ* Новгородкомъ, или Новогородокъ Семидесятской Королы (Кар. V. прим. 137. 1375 г.), срубленные городцы по Шелони 1239 г. (Кар. IV пр. 21), городище послѣ сожженія Звягля IV прим. 102. 1256 г., городище Липецкое, прим. 166.)

Касательно письма изъ Германштадта отъ Г. Кеппена, которой говорить, что въ Славоніи городищами называются развалины древнихъ замковъ и башенъ, замѣчу: я просилъ Г. Кеппена развѣдать не о башняхъ, и замкахъ, построенныхъ въ новѣйшія времена, и не у дефинишоровъ келейныхъ или нормальныхъ, но при удобномъ случаѣ спросить шамошныхъ *Пановъ* и *Кметей*, особенно старожиловъ, если ли у нихъ что нибудь похожее на Русскія городища и Польскія *Гродзиски*.

Къ тому же надлежало помнить условія сихъ оградъ, и обладать искусствомъ какъ спрашивать боязливаго просплюдина, которой можетъ подозреваешь, что какими-то происками хоплять лишишь его земельки или пустоши. Еще прибавлю, что въ Венгрии сіи ограды земляные не одинаково называются. Маджаръ понимая War, Warneli, можетъ невѣдать, что такое Градиска. Команъ, Языгъ и Волохъ, вѣроятно назовутъ иначе. Нѣмецъ, сказавъ gard, gartz, gratz, не объяснишь значенія и причины сихъ названій, — и почему многія ограды Словянъ Ракушанъ in Marchia Australi названы berg, burg, i berghschloss. Италіанецъ можетъ слыхалъ когда нибудь, что въ Фріулѣ, Венеціанскомъ краѣ, и около Милана, существующъ Gradisca, Gradiquula, Grad, Gard, Belgrado, Santogrado, Magrando, Gardomeglio, Gardosone, Gradosello, шакже не скажеть, чье то урочище, и какъ древне. Безъ предварительныхъ изслѣдований, кто въ состояніи знать сіе дѣло на 10гъ и Западѣ, и держать въ головности на языкѣ для нашего въ первый разъ любопытства? Могу на сей разъ указать на свои картины Венгрии, гдѣ нашелъ я въ одной Славоніи: 4 Новыграды, Зоринградъ на Дунаѣ, (сравн. Зорево городище въ Ельненскомъ уѣздѣ), Каменоградъ (сравн. Каменные городища и городцы, 4 въ Россіи, и 1 въ Босніи), Елиградъ, Леградъ, Лониградъ, Преградъ и 3 Градиски. Изъ числа послѣднихъ одна есть название посада и крѣпости при р. Савѣ, но за то по другую сторону рѣки, при

устьѣ р. Яблоницы, находящія мѣсто именуемое старою Градискою.

Еслибъ мои судіи знали, что въ Городнѣ (Grodno), на устьѣ рѣки Городницы въ Немань, имѣвшія на Словянской насыпи, пѣсной замокъ, въ копоромъ до Августа III присутствовали Сеймы, то они равнымъ образомъ заключили бы, что всѣ Городны были опредѣлены для земскихъ совѣтовъ у западныхъ Кривичей! Въ Дакіи за долго еще до временъ Нестора обитали Волохи, послѣ вытѣсненія опипуда Словянъ, и Маджары, замѣнившіе Печенѣговъ; Саксонцы болѣе шесши вѣковъ имѣють свои поселенія. Тамъ языкъ, сродный намъ, давно умолкъ. \* Въ XVI ст. тамошній Герцогъ Стефанъ Баторій, приглашенный въ Польшу, не зналъ по Славянски ни одного слова. Я не былъ въ Семиградской землѣ, однакажъ вѣдаю, что въ ней находящія Словенскія уроцища: Еѣлыградъ (Alba Iulia, Weissenburg, Carlsburg), нѣсколько Градовъ, Градискъ и Warheli, что значить одно и тоже. Брашевъ у Г. Карамзина подъ 1282 г. (пер. изд. IV прим. 175 стр. 367) есть нынѣшній Кронштадъ. Неизвѣстно почему Испоріографъ (I прим. 170) хотѣлъ объяснить Брасковію, вопреки Жупану отъ Брашевъ. Незабвенный для К-ча Германштадъ, по Славянски именуемый Сибинъ (Cibinium), см. Слов. Серб. Вука Стефановича и Карпы Ioan. Бапт. Гомана съ размѣщеніемъ Уши народцевъ въ Трансильваниі. Свадебныя пѣсни на Волыни, еще воспоминающіе Семи-

\* Это несправедливо. Ред.

горде,, шамошнія отборныя скрыпки, и вкусъ особенный играть на оныхъ по семигорски. Эшо можетъ бытъ послѣднее у насъ живое преданіе касательно шої страны. Въ Исторіи Прая, она въ X вѣкѣ имѣетъ еще название Семигайскаго Княжества. И такъ у самыхъ Словянъ Дакія получила троекратное название: *Семигай* (7 рощей), *Семигорье* и *Семиградъ* (*Sibenbürgen*), что въ понятіяхъ нашего язычества одно и то же значило.

Какимъ былъ Г. К-чъ на практикѣ, шаковыи явился и въ теоріи. Наружно составная Филология касательно слова городъ и опть того городецъ, городня, городище, завела его къ пожарищу, пепелищу, дворищу. Онъ сравнивалъ съ оградами, вокругъ церквей, монастырей, которыхъ бывають рѣшеткою, также сплошною изъ кирпича, камня или дерева, съ полисадомъ и валомъ вокругъ селений, ни когда не бывалымъ внутри государства. Наконецъ объяснилъ прimitами изъ Лѣтописцевъ, что Киевъ 1087 г. Новгородъ и Ладога 1116 г., получили города ш. е. крѣпости. Ни какому спору не подлежишъ, что послѣдовавши церковному языку употребляли слово городъ и градъ въ значеніи *castrum* въ особенности, и за *urbs* вообще. То и другое видно въ уставѣ Володимира Мономаха въ началѣ XII вѣка о закладаніи и рубленіи города \*, также о досоченіи холопа въ чиемъ любо городъ, а будеть Посадникъ не вѣдалъ его, и пр.

---

\* Строитель оныхъ называется также *Городникъ*. См. Русскія досчатомашности Общ. Исп. и Древ. Рос.

Но безъ вниманія оставалось доселъ , что при упомянутыхъ жилыхъ и укрѣпленныхъ городахъ находились особо еще какіе - то городцы или городища, напримѣръ противъ Кіева городецъ, съ лѣвой спор. Днѣпра ; подъ Новгородомъ городище на Славянской сторонѣ къ озеру Ильменю , откуда ни одинъ непріятель никогда не приходилъ ; и Холопій городокъ на устьѣ Волховца ; въ старой Ладогѣ городецъ , на которомъ Пречистенскій или Успенскій дѣвичій монастырь. Спрашиваю , къ чому въ третій разъ одинаковыя названія въ тѣхъ же мѣстахъ, еслибъ значили одно и то же? Почему Вышгородъ на Днѣпрѣ 946 г. и Бѣлгородъ на Ирпѣни 980 г. такъ назывались прежде извѣстнаго укрѣпленія ? Ибо замѣшилъ уже Лербергъ (стр. 366), что сей Бѣлгородъ такъ имѣновался за 10 или 12 лѣтъ прежде того. То же самое найдемъ въ Моравскомъ Велеградѣ, Чешскомъ Попражѣ (Прагѣ), Краковѣ, Бужскѣ на р. Бугѣ, Волыни при устьѣ Гучвы до того же Буга съ лѣвой стороны, Сдревли при впаденіи рѣчки, такъ называемой, въ Иршу, въ Радомышл. пов., Коростенѣ (Искоросії) Овруч. пов., въ Дорогахъ, Кревѣ или Крывѣ, въ Ошиян. пов., Радомли Чаусов. пов., Полоцкѣ, Смоленскѣ, Любечѣ на Днѣпрѣ, Изборскѣ при р. Смолкѣ, вездѣ замѣчаются маленькие городки или городища , опідѣльно отъ замковъ, укрѣпленій и жилыхъ поса-

---

стр. 53. То же самое въ Лишвѣ значилъ *Городничий Aedilis*. См. Конституцію 1667 г. fol. 79 и сочин. Гартмана Respubl. Polon Jenae 1678. стр. 361.

довъ. Въ старинномъ мѣстечкѣ Дароговичей (Драговичей) при р. Городенкѣ, текущей посредствомъ Орианы въ Пшичъ съ правой стороны, въ Бобруйскомъ пов. Вяцкомъ Селѣ, (Вяническъ 1430 г.), въ Тарускомъ уѣздѣ на рѣкѣ Старкѣ и близъ р. Городенки, тек. въ село Кольцово, Веси (Ильинск. по-гостіѣ), при впаденіи рѣки такъ называемой въ Колбъ въ Успенскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Мѣрѣ, текущей въ Волгу съ сѣверной стор. отъ Мирскаго Галича, извѣшны также городища. Въ прочихъ же мѣстахъ соплеменныхъ по р. Сѣверѣ въ Мглинск. повѣтѣ, Споляѣ, въ Звѣнигород. уѣздѣ, въ Ояручѣ на рѣкѣ Норыни, въ Тывровѣ на р. Богѣ (*Boou* у Констан. Порфири. Мемор. рор. II. 1042), въ селѣ Дулѣбахъ между верховьемъ рѣки Диѣспра и Саномъ, въ Перемышльской землѣ, Яївеси (великой) въ Бѣлостокцкой обл., въ Шозна-ни на рѣкѣ Варшѣ, Гнѣзнѣ и Польскѣ, на Палукахъ, селѣ Мазовшѣ въ Липнов., или Маевѣ Визнѣск. пов., Крушвицѣ на Гоплѣ, Смогоревѣ въ Шлезіи, Ракушѣ (*Rötz*) въ Австроїї, вѣроятно найдущія тѣ же признаки или названія Словянскихъ оградъ \*.

Съ эпохи перевода церковныхъ книгъ на Словянскій языкъ, и еще болѣе отъ съ 989 г. было дру-

\* Изъ сего общаго пачертанія исключаются въ Россіи 4 мѣста: *Луческъ* при впад. р. *Глушица* во Стырь, *Переласка* противъ впаденія Голтвы (Алты) въ Трубежъ, *Черниговъ* при устьѣ Спрыжени въ Десну, и *Ростовъ* при какомъ-то ручью, впадающимъ въ озеро Неро, где давно существующія крѣпости и церкви изгладили всѣ признаки Словенскихъ оградъ, долженствовавшихъ быть при упомянутыхъ супокахъ воды.

гое учріє, другія времена и обстоятельства, коя  
шпорыя доженішевали удалить отъ прямого значе-  
нія разныя слова, употребляемыя до того испо-  
вѣдниками многобожья; многія по образу Солунскихъ  
братьевъ должно было совершенно оставитъ, иные  
замѣнишъ гречизмами,—не говорю еще о вліяніи Ла-  
шинскаго и Нѣмецкаго языка на Словеній западной  
церкви. Сія эпоха въ нашемъ язычествѣ еще не бы-  
ла разсмотрѣна надлежашимъ образомъ.

Издатель *Памятниковъ Росс. Словесности* забылъ, что въ нихъ заключаеця совѣщаніе духов-  
ныхъ Новгородской области въ половинѣ XII вѣка  
(!) о молитвахъ оглашеныхъ преди крещенія  
(язычнику) Словенину за 8 дній поста; забылъ что  
незадолго до того жаловались на свадьбы безъ вѣ-  
чанія, на споящиа въ пустѣ церкви и незианіе за-  
кона Божія; слѣдовательно, возможно ли тогда пи-  
сать въ прямомъ значеніи словъ и памятниковъ  
идолопоклонства?

Шлецерь еще полковалъ намъ, „что прежде 860  
года въ цѣломъ съверѣ Русскомъ, на всемъ проспра-  
нѣ онаго не было ни одного города (*urbs*), собственно  
такъ называемаго.“ Извѣстно также, что вся  
съверная и средняя Европа находилась въ подобномъ  
состояніи. Слѣдовательно, что тогда знаменовало  
слово *городъ*? Судя по звуку и свойству онаго, мо-  
жемъ вѣрить, что оно существовало и прежде  
того. У Адриатическихъ Словянъ мы находимъ  
градъ въ началѣ VII вѣка, и въ номенклатурѣ  
географической безъ изключения во всемъ проспран-

спѣ племени нашего. На противъ Urbs, Stadt въ 9ти нарѣчіяхъ сродныхъ, особенно въ Сербскомъ, Моравскомъ, Чешскомъ, Польскомъ, изъясняется словомъ мѣсто, мисто, место, място, и оттуда мѣстко или мѣстечко, oppidulum, Staedtchen... Civitas nova у Йорнанда, (de Gotorum Orig. Cap 5), въ землѣ Румуніевъ, ниже Траянова моста, является въ пѣсняхъ Черной Руси съ именемъ *Нового Миста на краю Дуная*. Володимеръ Мономахъ пишетъ въ духовной: и вдахъ брату отца своего *мѣсто* (городъ) (Кар. II. прим. 168).

Посадъ, давшій название сановитымъ Посадникамъ, (бургграфамъ), известнымъ въ Новгородѣ 980 г., и употребляемый понынѣ (съ посадскими житиями, *urbani*), едвали не есть у Русскихъ первое народное название значительныхъ поселеній. Видно по крайней мѣрѣ, что сіи 3 слова — *посадъ*, *мѣсто* и *городъ* (*urbis*), изображаютъ одно понятіе, которое возникло у нашихъ предковъ въ разное время, когда утвердились ихъ удѣлы, Жупанства, Княжества и Царства, то есть гораздо послѣ того периода, въ который Словяне, вторгаясь въ Римскую Имперію, узнали многолюдная жила; не видимъ еще у нихъ въ половинѣ VI вѣка сего рода оседлости, когда они раздѣлялись по колѣнамъ, и *мѣстами*, называвшимъ всѣ ихъ волости или округи.\*

---

\* Іоаннъ Христофоръ Йорцандъ ( cap. V. f. 16 ) говоритъ что они *мыса и болота* *место* *городовъ имѣли*. Несшоръ Шлец. I, с. 113. Йорцандъ de rebus Geticis. 85.

Прокопій въ тоже время пишеть, что они жили въ бѣдныхъ хижинахъ изрѣдка построенныхъ, отъ чего и занимаютъ великое пространство: (*Ia turguriis habitant vilibus, et rarae sparsis.... quo sit, ut magnum occupent spatium.* Спирит. II. ст. 29). Ровно 300 лѣтъ прошло въ семъ усыплениіи природы, пока смѣлость Норманновъ не пробудила нашего Сѣвера: путь волости начали сливаться въ державу, и мало по малу возникали посады. Пространство Кіева около 945 г. мы видимъ въ описаніи Нестора (у Шлец. III. с. 289), и можемъ означить на планѣ сего города за изключеніемъ Подола, Переясища, (т. е. южнаго поката Кіевской горы), и поля, на которомъ 1037 г. происходило съ Печеньгами сраженіе, и построена церковь Св. Софіи. Остальное между Черепова беремища и рѣчкой Кіянки или Кіяны (Війны въ Арх. спис.) со всѣми крупинами и дебрами сдавали равнявшися одному Кіпай - городу въ Москвѣ.

Итакъ нашедши едва не при всѣхъ мѣсахъ, упоминаемыхъ въ Россіи до 989 г. земляные маленькие городки, замѣтивъ ихъ вездѣ при урочищахъ, одноименныхъ съ Словянскими божествами, и на всѣхъ порубъяхъ и поозерьяхъ, способствовавшихъ первоучрежденіемъ поселеніямъ, и по причинамъ вышеизложенными, не могу не опредѣлить, что сіи однохарактерные окопы съ одинакими названіями значили въ 1 эпохѣ нашей священные ограды, оставленныя рощами или дубравами, гаями, словомъ онѣ были нашими *temenos, lucus.* Не смошря на влі-

ніє обстоятельствъ и времени, и теперь еще найденъ  
слѣды, чѣо городъ или градъ имѣлъ духовное значеніе:

1) *Переграда* (иконостасъ) великаго *Олтаря*, находится при описаніи Іерусалимской церкви въ Хождении Даниила, Русскаго Игумена (Кар. II. пр. 211),  
2) *Заградъ*, *загреда* у Виндовъ значитъ церковную ризницу, *Заградарь* — церковнослужитель, *заградникъ* — пономарь, *заградия* — пономарство; см. Линде подъ *Zakrystia*. 3) *Заграда* — Божье поле (*caemiterium, sepulchretum*) у Чеховъ значитъ мѣсто въ окрестности церкви, гдѣ погребали усопшихъ.

*Заграда* и *Rай* въ одномъ были значеніи, *radisus*, *hortus* — роскошна заграда, *viridarium*. (См. *Sylva Quadralingu. Vocabul. Daniel. Ad. a Welcslavina, Pragae 1598*). Вспомнимъ при сей 6 *Райгородовъ* въ проспранствѣ отъ Новагорода Сѣверскаго до Моравіи. Одинъ изъ нихъ въ Яшвляжской землѣ 1255 г., упоминается въ Исторіи (Карам. IV прим. 102), Данилу же (Королеви) идущю по озеру, и видѣ при бервзъ гору красну, и градъ бывшій на ней (!) прежде именемъ *рай*. Моравскій Райградъ 1048 г. изрѣщенъ Бенедиктинскимъ монастыремъ.

*Верто* - *градъ*, подобно предыдущему Райграду, есть сложное слово. *Верть*, *вертице*, *вартъ*, *вартицъ*, *веселитни* *вертъ*, сами собою у южныхъ Слованъзначатъ садъ, по Польски *ogrod*. Сie слово происходитъ отъ *vertex*, *vertice*, вершеть, *wiercić*, *wartab*, *serctaś*, слѣдовашельно вершоградъ значитъ вершнюю, кружильную (?) ограду. Въ географической номен-

клаптурѣ нашей находимъ въ Далмаціи усадьбу *Вертоградъ*, Verlogradi, Vergoracz, и въ Тверскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу Волги, *Вертизинъ-городокъ* (1399 г. такъ называемы въ духовной грамотѣ Кн. Михаила Тверскаго и 1678 г. въ писцовой книгѣ Федора Изѣтдинова (Кар. V сп. 168). и *верть*, *верть*, при 14 городищахъ.

Въ переводѣ церковныхъ книгъ въ IX вѣкѣ означено симъ названіемъ садъ (*χηπος*, horbus), за постокомъ Кедрономъ, освященный частымъ пребыданіемъ и молитвами Спасителя съ Учениками. Поляки перевели оный: grod, ogrodziec, ogroieс и ogroicu, и называютъ изспари 12 усадьбъ, тоже grodziec или groieс. Въ Иллиріи Ograјa (Ограј). Чехи Христовъ садъ умудрили въ переводѣ (если не ошибаюсь) словомъ Таворъ, и вмѣстѣ назвали усадьбу свою Градиште-горы, Alt-Tabor, въ Бѣхенской округѣ при р. Лужницѣ, также въ Крале-градской округѣ подъ Ичинымъ, и на другихъ мѣстахъ. *Виноградъ*, weingart, weinberg, подобно выше сказаннымъ Райградамъ и Вѣртоградамъ, есть составное слово, употребленное въ переводѣ *Ампелеонъ*. Польскіе крестьяне поютъ на свадьбахъ сады, winne, ogroj, и на 7 мѣстахъ нашелъ я городища, называемыя *Виноградъ*, *Виноградецъ*, и при 8 городищахъ названія земли отъ слова вино. *Винница* рѣка противъ повѣтowego города п. н. впадаетъ въ Богъ, при насыпномъ городкѣ. Откуда сіе отношеніе между Евангеліемъ въ трехъ нарѣчіяхъ нашихъ и географическими названіями? Ошибкѣ естественный, что

Слоняне до воспріятія крещенія покланялись въ градахъ , городцахъ , gjojeach , зерпоградахъ и виноградахъ . Ясно понимали сіи слова и переводчики Біблії , употребляя оныя для неофіповъ ; ибо не могли выдумывать новаго языка.

Костёлъ (Tempelum) у Моравцевъ , у Чеховъ , Kostel , у Поляковъ Koscioł произходитъ безъ сомнінія отъ того же града , города , castellum по наружному переводу учителей ихъ Италіанцевъ , сообщившихъ множество и другихъ словъ для духовнаго употребленія : Oltarz Altare , Zegnam Signum , Ofiara offerre , palierz pater ( noster ) , Kielich ( у Чеховъ Kalich ) calix , Msza missa , Niesper Vespera ( Nesspor у Чеховъ ), Kapłan kapelan , Capelanus , Kaplica Capella , Palac ( полата ) palatum , Pleban Plebeus , Kopor Canabis , Lotr Latro , Komia Camius , Komora Camera . И въ тоже время Поляки должны были употреблять Kasztel въ значеніи замка , и Каштеляновъ , т. е. градонаачальниковъ (городничихъ ) , какъ замѣчаєтъ Нарушевичъ въ Иол. Исторіи подъ Болеславомъ Храбрымъ .

Градищи въ Моравіи , на р. Бочвѣ , Weiskirchen по переводу Нѣмцевъ , кошорые по кончинѣ Святополка , стали шамъ господствоватъ . Бѣлал церковь на р. Роси къ югозападу отъ Киева . Bialo Cerke u Константина Порфиророднаго (+959) въ IX г.l. (Dead m. Imp.) указываетъ среди язычества Русскаго древнюю номенклатуру . Она повторяется въ Россіи , Венгріи и Сербіи , въ 10 разныхъ мѣстахъ . Отвѣщенно симъ Бѣлымя церквамъ и 22 Бѣлымя городамъ имъются

бѣлые Костелы въ Польшѣ и Венгріи; такжে къ 5 Чернымъ городкамъ и городищамъ въ Россіи — есть черные Костелы у Чеховъ; 2 червенымъ городамъ въ Россіи и Червеному граду въ Чехахъ, такжে червенымъ церквамъ въ Банатѣ, относящимъ къ червоному костелу. (1143 г. въ хроникѣ Бѣльскаго). Великокостелъ Велеграду, Малыкостель Малеграду, Закостель — Заградье. Новоцеркви въ Помераніи, Судомирскомъ Воеводствѣ, и Шлезіи имѣюшъ параллельно 44 Новгорода. Сіи эпитеты при церквахъ, костелахъ и городахъ, произошли въ новѣйшія времена не отъ Христіанства, ибо оно ихъ не знало, и не имѣло въ употребленіи. Слѣдовательно всѣ сіи имена должны бытъ Словянскія, а Костелы только Ишпаліанскій переводъ, неизвѣстный для Россіи и всѣхъ Словенъ Греческаго исповѣданія (Surowicki).

Гражина Українцевъ, ( сравни Городина ), знаменуєтъ regierung, правленіе, держава. Это принадлежишъ къ слѣдамъ Духовно - Свѣтскаго правленія Словянъ. \*

При шаковыхъ изслѣдованіяхъ замѣтили, что Словяне при нижнемъ Днѣпрѣ и въ верховьяхъ Оки, съ 835 до 985 г., знали Козарскую крѣпость, Греками построенную, Саркель, и называли ону ю Бѣловежью, что по свидѣтельству Константина Порфирор. значило Бѣлую господинницу, а въ Леоніїв,

---

\* Тутъ же зачеркнуто у автора: „и объясняетъ почему некоторые Бѣлограды въ Венгріи и Поморьѣ Балтійскомъ Лапиниїсты называли Alba Regia, Alba regalis.“ Ред.

продолжашель Феофана, значить Бѣлую Усадьбу (Лербергъ срп. 325, 329 и 380), — слѣдовательно весь, а не вежу. Для чего бы упомянутымъ Словянамъ сю громаду кирпича, связанную посредствомъ известки, не назвать Бѣлгородомъ, еслибы и въ IX вѣкѣ понимали они слово городъ, какъ нынѣ. —

Константинополь когда и которыми Славяна-ми названъ въ первой разъ Царь-градомъ, неизвѣстно. Можно догадываться, что сіе название произошло отъ Задунайскихъ Славянъ, признавшихъ власть Константинопольского Императора. Олегъ и Игорь въ договорахъ, заключенныхъ подъ спѣнами сей столицы, нигдѣ не называютъ оной Царь - градомъ. Только 945 г. во 2 и 3 й спасибо, дозволившей для шорговли входъ отъ Руси одними воротами въ центръ Константинополя, сей центръ названъ градомъ и городомъ. Въ спасибо VII говорится о городихъ въ Корсунской споронѣ. Но мы вспомнимъ, что оба договора съ Греками послѣдовали уже при существованіи такъ называемаго Церковнаго языка, и чѣмъ 1-й писанъ какимъ-то (Христіаниномъ) Иваномъ, заключающъ выраженіе эпитетомъ, а 2-й враждолюбца Діавола, неизвѣстнаго для нашихъ лзычниковъ, (которые только знали Чернобога или Злобога). Неспорѣ, жившій гораздо послѣ, и подъ благословеніемъ К-Польскихъ Патріарховъ, употребляясьъ название Царь-града въ своемъ повѣствованіи; но повѣствованіе и дипломатические акты суть двѣ вещи разныя. Мнѣ казалось нужнымъ замѣтить, чѣмъ Караказинъ внесъ безусловно сіе название въ III и

VI статьи Игоревой Хартии—гдѣ его не было. Мы еще не знаемъ, употреблялось ли сіе название въ язычествѣ и независимости Словянъ. Константинградъ 1274 г. Русск. Достопам. 1. стр. 102.

\* Нагорода въ Кривскихъ нарѣчіяхъ, *restitutio*: „въ шомъ поспѣшенье какіе убытки учиниша, и Цесарское величество вашемъ что все своимъ жалованьемъ велиитъ нагородиши.“ См. собраніе Гос. Гр. II. с. 253. Награда, *Nagroda*, значитъ *retributio*, *compensatio*, у всѣхъ Словянъ. Мнѣ неизвѣстно, употреблено ли сіе слово въ переводѣ Библіи, кромѣ мзды. Согласно съ Г. Линде надобно полагать, что уплаты (какъ уклады на города, въ договорѣ съ Византиею 906 г.) на города, произвели сіи слова, которое впослѣдствіи времени легко получило другое значеніе.

Оградъ у Виндовъ значитъ кругъ, чершу — обjetіе. И такъ городъ имѣетъ различныя значенія.

Градиство въ словарѣ Виндовъ, *Gradztwo* у Поляковъ, въ названіи двухъ деревень въ Крушвицкомъ и Костянскомъ Повѣтахъ, (въ разстояніи 150 верстъ) показываютъ намъ терминъ, который по свойству всѣхъ Словянскихъ нарѣчій выражаетъ чѣто общее, какъ Царство, Воеводство, Панство, Княжество и т. д.

Среди однообразной номенклатуры нашей, открывши такое название общее, я думаю, что *Городство*, принадлежа къ той же системѣ Географической, выражало никогда однимъ словомъ всю Епархію Славянъ, т. е. нѣсколько тысячъ городцовъ

на всемъ ихъ проспранствѣ. Вспомнимъ при ссмъ общее названіе наше *Семиградъ* для древней Дакіи, населаемой въ VI вѣкѣ Словянами, и Скандинавскія имена *Гардрикѣ*, *Гольмгардъ* и *Острогардъ*, кото-рыя давались Россіи Норманами, знаяшими сюю стра-ну прежде и послѣ 862 года. Слѣдуя ученому Ирэ, мы видимъ, что *Gard* буквально значитъ градъ, городъ, *Rike*, germ: *Reich*, lat: *regnum*. Слѣдователь-но *Gardarike* выражало Царство или страну городовъ. Ближе къ Славянскому названію онаго находимъ око-ло 1201 и въ слѣдующихъ годахъ *Nogardia* (Лер-бергъ въ Рус. перев. стр. 205. 208 и 209) 1397 г. *Nawgarthen* стр. 28. — Гольмгардъ (*holm*, at: *insula*, item *clivus collis*) значитъ города на холмахъ или островахъ. Сравни наши 23 Вышгорода.

Острогардъ обыкновенно изъясняется воспоми-ною страною отъ Скандинавіи,—почему же не *Est-land* или *Gross - Estland*? Сей Острогардъ можетъ бытъ произошелъ по общему условію, что входъ въ сіи города наблюдался съ Востока солнца и мѣ-сяца. Въ особенности же Гольмгардъ и Острогардъ означали Новгородъ съ лѣвой стороны Волхова, кото-рый, собственно такъ называемый, заключался на оспровѣ, произшедшемъ отъ упомянутой рѣки и протока оной Гзѣни \*. Сѣверные писатели среднихъ

---

\* См. Карам. II. прим. 125, где Испорограѳ предпо-  
челъ ошибку Кземль вмѣсто Гзени, и говорить, ч то  
такое урошице было подъ городского звѣринца.  
Гзѣнь протокъ „понынѣ известный, вокругъ Софійской  
сторонѣ, а Звѣринецъ есиъ урошице, по которому па-

въковъ называли Россію еще Graecia , то есть съ Нѣмецкаго слова Gratz , и Гиркіа отъ Гура , Гура , какъ Норманны произносили слово городъ см. Кар. I , с. 46. пр. 361 , 522 , 97. II. пр. 59 , 62. Mem. popolorum II. 985 , § 41. Gard , имѣющійся въ названіяхъ для Россіи и Новгорода, есть Нѣмецкое слово, и мы находимъ оное въ Помераніи , Бранденбургіи , Мекленбургѣ , Саксоніи , гдѣ покойныхъ однородцевъ нашихъ Велеградъ , три Новграды , три Бѣлограды , четыре Старограды , Домградъ , Кониградъ , именуясь также: Flugard , Neugard , Belgard , Hargard , Damgard , Konigard , во множествѣ другихъ названныхъ просто, Gard , Gartz и Gratz . Въ Прусс. Лѣтописи Дусбурга 1314 г. Parva Novogardia значитъ Новгородокъ ( Novogrodek ) въ Гродненской Губерніи , на высокихъ горахъ съ лѣв. спор. Немана . Gardena изъ той же Лѣтописи значитъ Городно ( Grodno ) на прав. бер. Немана и прошокъ Городницѣ , бывшій нѣкогда Княжескимъ.

Что Гардъ всегда былъ на возвышенномъ мѣстѣ , показываютъ слѣдующія названія ;

Gardberg , гора пустая въ Саксоніи , вблизи Каменца ( Camens ).

Hardberg , въ Спиріи , недалеко р. Быстрицы.

---

зывается Звѣринскій лѣв. мон. ( см. Истор. Росс. Иерар. и Ростпись Церк. Новгород. 1615 г. , гдѣ на Гзени показаны : Никола Бѣлой съ мужеск. мон. въ другомъ мѣстѣ , Церковь Николы Чудотвор. и монастырь Бориса и Глѣбѣ . Исторіографъ не имѣлъ карти и штотографическихъ свѣдѣній о Новгородѣ и Киевѣ ).

Hartzberg и Gratzberg въ Герцогствѣ Мекленбургъ-Венденъ.

Artzberg гора въ Австріи, къ съверу отъ Лебена.

Artzberg — такжे при рѣкѣ Эннсѣ.

Erdberg въ Зноемской округѣ при р. Тов. Hradek по Моравски.

Graditsch (mons) въ Крайнѣ въ началѣ р. Дравы.

Grädischberg въ Шлезіи, Лягницкомъ Княжествѣ и шакъ далѣе.

Что сіи Гарды на горахъ были Словенскіе, доказывають слѣдующія названія: Windisch Gratz (Sloweni gradec) въ Циллайскомъ Графствѣ. Bilisch Gratz въ Карніолії.

Windisch Gárstu въ Верхній Австріи.

Wendisch berg (пустая гора) при р. Бысприцѣ и деревнѣ Бургъ, въ одной мѣлѣ отъ Дрездена.

Wendischburg (деревня) въ Лузациіи при, р. Спровѣ (Spree), и ниже по оной Spremberg называемся по Сербскіи Hradek. См. Бишига географію.

Сихъ примѣровъ довольно для показанія одной иден, кощорая вмѣстѣ съ Словянскими краями, давно перешла къ владычеству и преданіямъ Германцевъ. Свидѣтельство непріятельское, уцѣльвшее до нашихъ дней, есть самое лучшее доказательство. Показавъ принадлежность сюда Garda и Гардарики, по ихъ значенію и мѣстному опредѣленію, можемъ принять слово Gardreich за переводъ на-

шего города. *Gardenschaft* тоже способна изображать какъ *Zarschaft*, *Woiewodschaft*, *Gespanshaft*.

Среди 116 эпитетовъ, свойственныхъ слову *городъ* и *градъ*, мы находимъ *Божиградъ* въ Македоніи, нѣкогда населемой Сербами (1016 г. *Вовоурада* Memor. Popul. II. f. 639. — *Diaapolis* у Анны Комнины стр. 122, на картахъ Маршала Мармона *Bossigrad* на югъ отъ Ахриды или Преспы. Memor. II. 643. 669.) *Святыграды* при нижнемъ Днѣпрѣ и въ Албаніи (*Santogrado* въ Лонгобардіи); *Въроградъ* (ограда вѣры), *Въ-  
рляшю* городище въ Спарицкомъ уѣздѣ, на устьѣ верхней Спарицы. *Сокоградъ* (ограда усерда.) *Сукоградъ*. *Ропіградокъ* (ограда присяги). *Любеградъ* (ограда любви) въ Чехахъ, *Городъ любви* въ Вышневолоцк. уѣздѣ. *Gardeleben* въ старой Мархіи Бранденбургской. *Дѣли-  
градъ* въ Сербіи, близко Ниши (Вука Спеф.), и 4 *городълы* въ Россіи, изъ которыхъ одинъ на Бугѣ (Ногодло) упоминается 1286 г. *Grodziec* въ Калишк. Воев. *Дѣйградъ* въ Моравіи и *Городълы* два въ Россіи, *Gorzedzey* въ Померск. Воевод. *Сонградъ* въ Польшѣ, въ Лучицк. воеводствѣ, *Сныховы* городища въ Россіи, и *Gardosone* въ Лонгобардіи. *Новогороды*, числомъ 45, имѣютъ на оборотѣ 7, (или 9) *городшовихъ* и *горожановихъ*. Если два *Славгородки* и семь *Городиславлей* — они въ проспранствѣ отъ Балахненского уѣзда, Нижегородской губерніи, до Спирії. *Милгородъ* и два *Городомли* въ Россіи — *Gardomeglio* въ Лонгобардіи.

Обратимся къ попомству Словянъ. Его обыкновенія, игры пѣсни, выраженія, были не разъ предмет-

шомъ ученаго любопытства; но часіпо мы смотрѣли не съ той точки зрѣнія и болѣе поверхности; минутный взглядъ на такіе предметы никогда не могъ быть удовлетворительнымъ. Откуда происходитъ, что народъ нашъ всякую черту круглую именуетъ городкомъ? И въ нашиваніи женскихъ уборовъ по краямъ знаемъ городочки. „Вила вѣники съ города, (въ Троицынъ день), кому достанется мой вѣнокъ!“ Вѣнецъ золотой съ города, съ каменемъ и съ жемчуги, на Царевнѣ Евдокії Лукьянновнѣ 1626 г. Февраля 5, на свадьбѣ. См. Собрание Гос. Гр. III, с. 280. Вспомнимъ извѣстную вѣсьмъ игру народную въ Россіи въ городки съ (*попами*): она рѣзвивъ (служивъ забавою)? прежде и молодыхъ иноковъ въ монастыряхъ, не уподобляли изгнанія язычниковъ изъ городковъ, при чѣмъ тогдашніе попы, т. е. жрецы, болѣе всѣхъ упорствовали! Сіе пѣнь вѣроподобнѣе, чѣмъ и въ номенклатурѣ географической у всѣхъ Словянъ весьма часто находятся при городкахъ названія: *Половокъ*, *Поповицъ* и *попадышахъ*, а на р. Сватѣ въ Дмиштровскомъ уѣздѣ (Кур. губ.) имѣется *Попово-городище* близъ Михайловки. Вопль похвала еще употребляемая для высокой, молодой, трудолюбивой женщины: *городьбаба, городь-дѣвка!* Сія похвала не можетъ уподоблять жилыхъ городовъ, въ которыхъ женскій полъ всегда являлъ образцы прудолюбію проптивоположные, и въ которыхъ многоглавые храмы не представляли никакого сходства въ семъ сравненіи. (?) Это имѣетъ аналогію съ двумя *Бабыми городками* въ окрестностяхъ Москвы, *Дѣвниградомъ* въ Моравіи,

чепырия *Дѣвичими* городищами въ Россіи, \* и Го-  
рододльскою въ Бабиновицкомъ повѣшѣ, въ каторыхъ  
героинямъ сего пола, вѣроятно, предоспавлено бы-  
ло исправленіе обрядовъ и прорицаній. Мы находимъ  
въ судѣ Любушки *безгласныя дѣвы*, выученныя вѣстъ-  
бамъ, и въ Россіи старинную пословицу: *бабка на*  
*двоє ворожила!* Еще въ свадебныхъ пѣсняхъ Черн-  
ной Руси воспѣваются Поцовои городки, Бѣлыгород-  
ки, Сѣнигородки, Терновыгородки, Новыгородки,  
Червоныгороды и Звѣнигороды, какъ мѣста обре-  
ченные для любви, свадебъ и вѣнчанія.

Послѣ сего изложенія, можемъ теперь разсмот-  
рѣть въ особенности слово *городъ*, и отыскать его  
подлинное первобытное значеніе. Приступая къ тому,  
мы будемъ во 1, руководствоваться большинствомъ и  
первоначальною простотою трехъ Русскихъ нарѣчій,  
удержавшихъ гласныя буквы послѣ безгласныхъ, пре-  
имущественно передъ нарѣчіями Западныхъ и Южныхъ.  
Словенъ, и даже церковнымъ языкомъ, каторыя со-  
кращеніями многихъ словъ показываютъ уже рефор-

---

\* Не сюда ли принадлежитъ и наше названіе *Дѣвичьяго*  
*поля* въ Москвѣ, гдѣ нынѣ находится *Дѣвичій* мона-  
стырь. Не можетъ быть, чтобы монастырь называл-  
ся *дѣвичиымъ* отъ того что онъ женскій: въ мона-  
стырь принимаются не однѣ *дѣвицы*, но и женщины;  
при томъ такое названіе нарицательное не можетъ  
быть принято за собственное. Монастырей женскихъ  
есть множество, но всакой имѣетъ свое названіе. Въ  
Москвѣ есть монастыри женскіе древніе *Дѣвичьяго*.  
По этимъ причинамъ мы кажемся вѣроятнымъ, что  
монастыри получили свое названіе отъ поля, а не на  
оборону. Ред.

му и новость. Во 2, должны мы перенестись мысленно въ эпоху Словенъ, которые, по общей системѣ идолопоклонства, совершали обряды на высотахъ и горахъ, *in excelsis*, гдѣ ихъ всесожженіе (*holocaustum*), очищеніе (*purgatio*), прорицаніе (*divinatio*), пиршество (пиры, *convivium*), капище (*жажига*, или копище, скопище, *congregatio*), не могли производиться безъ огня, какъ и безъ воды, то соединяя въ одно понятіе слѣдующія слова:

Гора, <i>mous</i> , <i>collis</i> ,	Горь, гарь, горѣть, <i>ardere</i> ,
Родъ, <i>gens</i> , <i>natio</i> ,	Родъ, <i>gens</i> , <i>natio</i> ,
то есть :	то есть :
Гора родовая, народ-	Горѣніе, сожиганіе, на-
ная, сборная,	родомъ производимое,

были

однимъ словомъ:

городъ.

Сія сложность обнаруживается на многихъ именахъ изъ названий, сій города окружающихъ: гора, горѣть, и родъ, или, — въ ихъ недостаткѣ, замѣненныхъ другими однозначущими: два *погорѣнья* городища, *Выгорево* городище, *Жегородово* (*Лысецъ-Городокъ*), три *Ясногородка* показывающъ одно свойство \*. *Ночеградъ* *Сонграды*, *Морградъ* въ Венгрии,

---

\* *Гора* посвящена богослужению, произвела понятіе въ нашемъ языке о двухъ началахъ или причинахъ всему на свѣтѣ: гораздъ (*felix*), у Малороссіянъ гордый (*superbus*, *magnificus*), гарный, гарнувшись, надгорный, у Чеховъ *splendidus*; *gra*, игра, *ludus*, множественного числа род. пад. *игоръ*. *Oppos.* горе, *malum*, горевать, горкій,

*Моркино* городище въ Тверск. уѣздѣ, \* *Тепино*, *Звѣздоградѣ*, *Зоринъградъ*, показываютъ время, въ которомъ требовалось освященіе. *Боруградокъ* ( ограда, сбора, собода ) въ Чехахъ на р. Орлицѣ. 2 *Миргороды*, 3 *Гуляйгороды*, *Плесагородецъ*, *Вароградъ*, 2 *Кашиграды*, 7 *Виноградцевъ*, и въ Вязников. уѣздѣ *Пировогородище*, понятны для каждого Словянина. Уединенность ( *затѣнносць* ) сихъ оградъ означена въ названіи: *Единоградецъ* ( или *Одинъ-градецъ* ) въ средней Хорватіи, при рѣчкѣ, текущей въ Колшу, четырехъ *Самогородовъ*, *Пустогородки* въ Россіи, *Пустеграда* въ Чехахъ. Малость ( *parvitas* ) сихъ окоповъ свидѣтельствующая названіемъ: *Малеградъ* въ Карніоліи близъ Кнезакъ. Очертаніе, круглопла, видны въ названіи *Чертугравдокъ* въ Моравіи, *Чертоева Городка*

---

*acerbus*, грѣхъ. — Эпимологическая замѣчанія ГГ. Линде и Шишкова открываютъ проспанныя идеи о нашемъ языке; но если увидимъ сіи дерева, съ корнями, колыцами и вѣтвями, сіи *Zrodla slow*, происходящими отъ Словянской эпохи, если утвершимъ онъя историческимъ образомъ на посияніяхъ и обычаяхъ предковъ, тогда будеетъ сей шрудъ дѣйствительнымъ и опредѣляющимъ въсъ каждого слова. Не имѣя въ мысляхъ первой эпохи, кто отгадаетъ сродство между сими словами: рѣка (*fluvius*), реку (*dico*), изрѣченіе, рекъ, *heros*, пророкъ. Вода, *aqua*, водицѣ, вождь. Гадъ (*zergreus*), гадать (*divinare*). Гусли (*lira*, *cythara*), гусляръ, *vates*, *gusta*. Вѣсль, вѣщаль, вѣщба, вѣщунъ, *auguris*, отъ того звѣзда, *swezda*, *gwiazda* (*zwiaستować*). Воль, *bos*, волхвъ. Богъ *Deus*, божицѣ, забаглося. Судъ, *judicium*, судно, суда, *naviae*, посуда, святосудная вода. Пчи, пши, общій, *wobec*, *ozjazem*, пчела.

\* Есть еще шамъ и Моркины горы, кажущіяся въ Бѣжец. уѣздѣ. Ред.

близъ Москвы, и Чертовыхъ городицъ въ Пронс., Ко-  
зельскомъ и Лихвинскомъ уѣздахъ; Межиградныхъ  
въ Россіи и Венгріи; Чонграда ( стараго ) съ лѣв.  
стор. Тисы въ Венгріи, Городъжи въ Мазовії.  
Какая-то быстроша изображается въ названіяхъ:  
*Стригородъ, Остригородъ, Стремигородъ, Скорогородъ,*  
*Кочеградъ, Леградъ, Вышегороды.* Иные изобража-  
ющъ что-то величавое, какъ то *Буйгороды, Бали-*  
*городокъ въ Россіи, Болеградокъ у Чеховъ, три Велеграды,*  
*Моградъ въ Фріулѣ. Переграды, Першио горо-*  
*дище и Предграды.* Названы по дѣйствію: *Створе-*  
*градъ, Делиградъ въ Сербіи, Дейградецъ въ Моравії,*  
*Копайгородъ, три Китайгороды\* въ Россіи.* Пріятностъ  
ихъ мѣстоположенія означаютъ: три Красногородка,  
три Червоногорода, Зеленградъ, Любигороды, Райгороды,  
Дуцайгороды, пять Нѣггородовъ, Милгороды, Новго-  
роды; Жаденъ и Манио городище и т. д. Сохра-  
нившіе въ рощахъ птицеловныхъ кратуевъ: три  
*Орлецъ-Городки въ Россіи, Соколь-градъ и Враноградъ*  
(Изв. Росс. Акад. Кн. VIII с. 154. Juhanie z haniew wsie krahuiie. с. 162. Ai bratrsie tisie nam krusiclu bohi, Tisie nam kacechu drsieua, J plasiclu krahuiie z lesow). Пѣвецъ полуночи и утренней за-  
ри сообщилъ название двумъ Кургородамъ въ Нов-  
город. области и Курамъ-Городищу на Волыни. По  
гадательнымъ пресмыкающимся: Жмигродъ ( старой )  
въ Польшѣ у Подгорья Карпатскаго, и Змѣевы го-

---

\* Въ другомъ мѣстѣ у Авіора написано: *Кидай-городы.* Р. д.

родища въ Россії. Цылгородка, въ Костром. г. въ Вешлужскомъ уѣздѣ, напоминаешь симъ именемъ мацѣлеи въ скорбяхъ, недугахъ, и вонъ причина, что при многихъ городкахъ земляныхъ имѣются шакъ называемыя воды, озера, рѣки, стоки, крѣницы, колодези. Почищаніе рѣкъ или изрѣченія на оныхъ у Словянъ засвидѣтельствованы Прокопіемъ въ VI вѣкѣ: *Praeterea fluvios colunt et pumphas, et alia quaedam numina: quibus omnibus operantur, et inter sacrificia conjecturas faciunt divinationum* (Memor. popul. II. f. 28). „Бяхуже тогда поганіи, жрующе езеромъ и кладезямъ и рошеннемъ, яко же и прочіи поганіи“ говорить Несторъ (у Шлецера) въ Рус. перев. 1. спр. 175). Смошри еще Рус. Достп. I, с. 94, § 3. Духовные при введеніи Христіанства запрещали молиться въ рошенніи и у воды (Кар. 1. прим. 506). Всему эшому не вѣришь г. К-чъ на спр. 59, и условіе непремѣнной воды при городкахъ, инде уже пересохшей, проводишъ своими трубами, къ селеніямъ по естественной надобности, и къ войнамъ, которые въ недостаткѣ укрѣпленій на полѣ (!) прѣбѣгали къ таковымъ природнымъ огражденіямъ! Природа не производила валовъ, о которыхъ Г. К-чъ самъ писалъ, на устьѣ Прони, Гусевки, Раки и Звѣринца! Но пускъ и шакъ будешъ, чтобъ при устьѣ рѣкъ, пропивъ ихъ впаденія и при изгибаѣ ихъ, городки были военнымъ укрѣпленіемъ: то кудаже отнесемъ видимые при источникахъ, и описанные самимъ авторомъ при протокѣ Чистороль, при рѣчкѣ Коломенкѣ, въ дальности отъ устья оной, при озерахъ Городнѣ.

Подобнымъ образомъ Г. К-чъ опровергаетъ и другое условіе городковъ, черную землю, изъ кошо-  
рой насыпаны уцѣлѣвшіе. „Трудно повѣрить, чтобъ  
на большомъ проспранешвѣ земли, кошорой природ-  
ную почву составляещу то глина, то песокъ“ (а на  
лугахъ и въ дубравахъ не было дерну?) „то супескъ,  
то суглинокъ“ (шѣмъ виднѣе черные городки!) „труд-  
но повѣрить, что бы люди на семъ (большомъ)  
„пространствѣ (!) живущиye, оставляя свои нивы“  
(обложивъ холмы дерномъ для своихъ капищъ въ  
извѣстномъ разспояніи, чрезъ сіе они не оставля-  
ли нивъ) „принимали трудъ безполезный (?)“ „при-  
возить издалека черноземъ“ (онъ былъ подъ рукою) —  
„и на чѣмъ? дабы новому изыскателю доспавиши  
„средство видѣть въ сихъ насыпяхъ ивѣчно услов-  
ное и священное. Послушаемъ натуралистовъ, они  
„говорятъ: где насыпанные валы (!) въ продолже-  
ніи вѣковъ всегда покрывались правзю, шамъ ес-  
тественно вся ихъ поверхность (!) должна со-  
стоять изъ чернозема, происходящаго отъ тненія  
расптильного царства; где ивѣнь дерну, шамъ  
бездодная земля, вывѣшивалась, являепъ хрящева-  
шый песокъ.“ Но Г. К-чъ читалъ въ моей про-  
грамѣ, и неоднажды отъ меня слышалъ, что го-  
родецкіе валы (гдѣ уцѣлѣли) насыпаны изъ черной  
земли до самой подошвы! Пускай Г. К-чъ вспомнитъ  
какіе валы видѣлъ въ четырехъ городкахъ, (о чер-  
ноземѣ которыхъ въ особенныхъ показаніяхъ на-  
рочно промолчалъ), пустъ идепъ къ Чертову го-  
родку въ трехъ верстахъ за Серпуховскою за-

справою, и тогда обвинилъ меня въ лабиринтѣ догадокъ. Свойства, замѣченныя мною въ прилагательныхъ къ симъ городкамъ именахъ, служащъ и на сей разъ доказательствомъ, ибо есть такъ называемые Черногородки! Одинъ изъ нихъ упоминается въ отрывкѣ Географич. XV вѣка между Киевскими городами, на р. Иршени, и на Подробной карте Имперіи 1804 г. означены въ супокахъ воды съ лѣв. стороны оной.

Чернегородокъ, въ Ковельск. повѣти, упоминается 1366 г. послѣ Св. Иоанна, въ подлинномъ договорѣ Ольгерда съ Казимиромъ III. Черный городокъ въ Подольской землѣ (губ.) 1563 г. въ ревизіи Справостѣ или королевскихъ имѣній. Чериое городище въ Новогородск. уѣздѣ съ правой стор. Волхова при устьѣ рѣки Погорѣльца, и въ низовѣ Днѣпра (Херсон. г.) на карте Боплана около 1650 г. Сіи однозванныя уроцища, и сверхъ оныхъ слово *чери* (pigritia), найденное при 52 городкахъ, могутъ служить въ подтвержденіе моей испинѣ.

Г. К-чъ, желая не признавать меня вправымъ ни въ одной точкѣ, ни въ одномъ заключеніи, на стр. 53, въ примѣчаніи сказалъ: „въ первый разъ, въ 1026 г. Неспоръ говорилъ о Городцѣ иропивъ Кіева на восточномъ берегу Днѣпра“, и тѣмъ хотѣлъ подвергнуть сомнѣнію древность всѣхъ городцовъ и городищъ. Пусть Г. К-чъ вспомнитъ изъ того же Неспера о *Новьгородѣ*, котораго начало относится имъ къ временамъ первого пришествія Словянъ на рѣку Волховъ,

о какомъ-то городицѣ Кіевицѣ на Дунаѣ, о Вышгородѣ на Днѣпрѣ 946 г., Бѣлгородѣ на Ирпени 980 г., такъ называемомъ до заселенія и защиты пропивѣ Печеньговъ, о городахъ (безъименныхъ) у Тиверянъ 985 г., существовавшихъ еще въ Неспорово время, также о какихъ-то 80 городахъ, пріобрѣтенныхъ язычникомъ Святославомъ Игоревичемъ въ Болгаріи, недавно крещенной. — Заглянемъ въ хроники Византіи: въ нихъ упоминается Градецъ, Градетаі, (Мемор. popul. II. f. 417), и Новградъ, Nouuradѣ, 610 — 641 г. у Словенъ въ Діоклѣ, т. е. земль нынѣшихъ Черногорцевъ, и опчастии въ Албаніи. Въ то же время существовалъ Бѣлградъ (*Велеграда*) при соединеніи Савы съ Дунаемъ, бывшій послѣ Сербскимъ и пограничнымъ оппѣ Великой Моравіи. — Къ шѣмъ же годамъ относится Белградъ (*Zara Vecchia*. Мемор. popul. II. f. 396) въ Чёрной Хорваціи. Въ началѣ IX вѣка, т. е. прежде Боривоя, современаго Моравскому Святополку, видимъ у Чеховъ Севѣтъ-Вышеградъ, воспѣтый въ судѣ Любушки, (Извѣст. Рос. Акад. 1820 г. Кн. IX стр. 52), и замѣчательный шѣмъ, что не въ ономъ послѣдовало собраніе шире сословій Чешскихъ, Кистновъ, Леховъ и Владыкъ, а на Попражиѣ, т. е. Прагѣ, усадьбѣ, такъ названной по порогамъ южки Молдавы. Около 949 г. Константинъ Порфир. (Мемор. popul. III. f. 777 и 807. § 19) упоминаетъ запустѣвшій Бѣлой-городокъ, (*Лоброг*), на западной сторонѣ Днѣпра (у Печеньговъ), можетъ быть Акерманъ, съ

прав. сторонѣ Днѣспра, или *Бългогородище*, *Bilehowis-* .  
се Н.), при устьѣ Ингульца въ Днѣпръ, означен-  
ный на картахъ Боплана. *Паниградъ* въ Польшѣ при  
источнике, текущемъ въ Нопецъ (*Netze*), отно-  
сится къ 999 г. (Папроцкій стр. II. и 12. у Не-  
сещаго *Comes de Panigrod*, 1006 г.). *Божій*  
*градъ (Вовоурада)* отъ Фессалоники къ западу, упо-  
минается 1016 г. *Былгградъ* (въ Поповѣ) въ Албании  
1017 — 1019 г. (Мемор. popul f. 646 221). Не  
изчисляя другихъ примѣровъ у Славянъ Балтійскихъ,  
о *Староградѣ* (*Oldenburg.* см. Geogr. Cluverii) и  
прочихъ, достаточно будеѣ и сихъ четырнадцати  
показаній, кошорыя всѣ являются древнѣе 1026 года.

Какъ бы то ни было, но преподобный Несторъ  
не говорилъ именно о сихъ посвященныхъ оградахъ,  
не говорилъ, что по онымъ многія усадьбы получили  
свои названія. Можетъ быть Несторъ говорилъ о томъ,  
но писцы пропустили нарочно, какъ дочерей Ярослава  
1го, вступившихъ въ супружество съ иностранными  
Государями, не согласно съ правиломъ Иоанна  
Митрополита 1089, (Кар. II. прим. 158 ст. 1),  
пропустили, говорю, какъ и льготную грамоту  
для Плескова, неизвѣстно когда и кѣмъ данную.  
Сія лѣтопись, обращаясь долго въ невѣжескихъ ру-  
кахъ, подпала участии червонца, въ кошоромъ не-  
льзя узнатъ ни чекана, ни подлиннаго вѣсу. \* —

\* Нѣпѣ, это неправда. Лѣтопись Несторова есть чер-  
вонецъ не обрѣзанный, лишь только поперѣпый. Если  
бы Ходаковскій рылся и въ ней столько, сколько въ  
землѣ Русской, то узналъбы и вѣсъ ея чеканъ, и не  
сіпалъ бы ссылаясь на пропуски. Ред.

Несторъ, порицая Древлянъ, Радимичей, Сысверу, Кривичей, и прочихъ незнающихъ закона Божія, говорилъ: „и браци не бываху у нихъ“ (о чёмъ? ибо въ его время перевелись жрецы, ко-торые прежде совершали сіи обряды, а Ереевъ не было еще достаточно для занятия всѣхъ при-ходовъ въ Россіи) „но игрица межю селы ихъ. И схожахуся на игрища, и на вся пласанія, и на всѣ бывовскія извѣси, и шу умыкаху жены собѣ, съ не-юже кіо прежде свѣщавашеся.“ Современный Нес-тору Іаковъ Черноризецъ представлялъ Іоанну Митрополиту: „оже не бывають на прошыхъ лю-дехъ благословеніе вѣнчанія, но Бояре токмо и Кня-зи вѣнчаються; прошымъ же людемъ яко именемъ и плесканіемъ (руками, plausus manus) разумъ даешь всякъ“... Карамзинъ (II прим. 158 стапъя 5) думалъ шутъ о плесканіи водою. Сіи описанія слишкомъ поздны и недостаточны для Словянской эпохи — но довольно и того: прочее мы сами опы-щемъ, что Несторъ опредѣлилъ межю селы. Вся-кой увидитъ, что луга и посѣвныя нивы описанія частыхъ игрищъ приводили бъ землемѣтцемъ въ убышокъ, а лѣса были неспособны для того. Сво-бодныхъ мѣстъ не могло быть другихъ, кроме спа-ринныхъ городковъ или оградъ, видимыхъ у насъ въ шакомъ множествѣ.

Теперь спросимъ, всегда ли Несторъ принималъ градъ, въ значеніи urbs или castrum? Нѣпѣ: 1090 г. Митрополитъ Ефремъ въ Переяславль (Русскомъ) градъ бѣ заложилъ камень отъ церкви Св. Феодора.

Каранчинъ ( П. прим. 160 ) при семъ случаѣ оши-  
даетъ справедливость благоразумной догадкѣ Бол-  
шина, который первый замѣтилъ, что Неспоръ подъ  
словомъ градъ разумѣшъ здѣсь ограду церковную.  
Каменная ограда , вокругъ пещеры и гроба Авра-  
амова въ Палестинѣ , Русскимъ Даніиломъ названа  
также городомъ и городцомъ. Въ слѣдѣ за симъ ,  
близъ пещеры Лотовой—городище первыхъ людей. Г.  
К.-чъ , обрадовавшись сему выраженію , хочешь оное  
понимашь оставленнымъ поселенiemъ ! Возможно ли ?  
Патріаршеское состояніе тѣхъ вѣковъ , и жизнь па-  
стырская въ кущахъ , которая долго не знала по-  
стоянныхъ жилищъ на одномъ мѣстѣ , какіе слѣ-  
ды могла оставить опѣньихъ ? Памятникъ послѣ по-  
тапа , сдѣланный въ честь первыхъ людей Адама  
и Евы , почитался Даніиломъ , въ отношеніи къ ли-  
цамъ , спарѣе всѣхъ сихъ городцовъ , и потому на-  
званъ городищемъ ! Въ 1199 г. заложили въ Русѣ  
деревянный городъ (Кар. III. прим. 153). 1333 — Но-  
вгород. Архіепископъ Василій Великій кресть обно-  
ви на Св. Софіи , и сволокы сня спорону , и городъ  
каменный постави (вокругъ той церкви) (Кар. IV.  
пр. 328 ). — *Бѣ бо градъ сътворенъ на церкви въ*  
*Галичъ при Днѣстрѣ 1221—1222 г.* (Тамъ же прим.  
190 ), значитъ деревянную ограду для скорой за-  
щиты. Въ 1439 г. „постави Архіепископъ „Нов-  
городскій Евфимій колокольницу каменную на спа-  
ромъ мѣстѣ на городѣ , идѣ же падася.“ Кар. V. при.  
386. — Здѣсь городъ значитъ каменную ограду въ  
крепости , на которой по нынѣ имѣется колокольня.

Читаемъ въ Государственныхъ грамотахъ 1509 г.  
(Ч. I. N. 147) въ росписаніи движимаго имѣнія :  
да два судна (naviculae) на стоящихъ, съ рукоядыми,  
безъ носковъ, а у одного судна на вершку (столба)  
городокъ, а у другаго на вершку птица. Сіи судна  
украшали новобрачные Княжескіе столы. Точно  
такое же изображеніе находится въ Польской Ге-  
ральдикѣ, въ старинномъ гербѣ Дзѣконскихъ: „Крагуй,  
держа перстень во рту, сидить на городокѣ (blanca..,  
у другихъ на спинѣ), вверху столба золота-  
го, (columna), стоящаго среди корабля — между  
знакомъ Леливъ и подковою“. \* Къ двумъ послѣднимъ  
примѣрамъ скажемъ о Русской пѣсни; вила (дѣвица)  
вѣнокъ съ города.

Все сіе показываетъ, что городъ или градъ есть  
просто ограда, вѣнецъ, или, говоря Виндскими сло-  
вами кругъ, черта, обятія. Древнія Словяне скла-  
дывали ихъ изъ дѣрну по своему обыкновенію ; по-  
томки, научившись отъ Европы, дѣлали изъ кир-  
пича, камня, связанного извѣстью. Ограда, для какой  
бы цѣли ни сдѣлана, есть только ограда. Сіе по-  
нятно для всякаго ума, не хитраго. — Г. К-чъ, выпи-  
савъ изъ Карамзина и путешествія Даніила доста-  
точные примѣры, Болтинъ объясненные, быль  
еще не доволенъ ими, ибо тщетно отыскивалъ въ  
Летописяхъ другихъ знаменований слову городъ! Бо-

\* См. Zbior nazwisk Szlachty z opisem herbow Familii w króles-  
twe Polsk. u W. X. L. pіez Ur. Piotra Natęsa Małachow-  
skiego w Lublinie 1605 г. Сіи корабли воспіваются въ  
свадебныхъ пѣсняхъ Словянъ деревенскихъ.

лье не нужно, и за то благодаримъ ихъ. Но Г. К-чъ, спаравась въ тоже время запушашъ сказанное имъ самимъ, продолжаетъ: „И такъ если въ глубокой древности не находимъ иного объясненія сего слова (! ?), если многіе изъ Славянскихъ народовъ принимаютъ оное въ томъ же знаменованіи, (крѣпостей и поселеній), \* на чёмъ въ наше время основана сильная мысль доказывать противное?“ Ничего противнаго, что городъ и ограда имѣюшъ одно и то же значеніе.

На стр. 56 приведши мои слова изъ программы, напечатанной 1820 г. въ Сынѣ Отечества и Вѣстнике Европы о городищахъ, какъ оградахъ, посвященныхъ Славянскому многобожію, называніи ихъ отъ Нѣмцевъ гардъ и гарпенъ, ихъ однотъ значеніи съ Мордовскимъ Керемешемъ и Чувашскимъ Ирзямъ, употребительными доселъ, о существованіи городковъ въ однообразномъ видѣ почти на всякой квадратной милю у Славянъ, Г. К-чъ опять повшоряешъ: кто внушилъ такой даръ вѣденія, при совершенномъ молчаніи всѣхъ вообще лѣтописей? Вѣденія можали быти внушены папилѣтнимъ до шого спрансправованіемъ, и замѣчаніями, для той цѣли предпринятыми.

„Наши, знанія въ Славяно - Русской миѳологии ограничиваются только именами божковъ, изчисленныхъ у Нестора.“

---

\* Чиншели, къ примѣчанію Г. К-ча о Венгерскомъ Царствѣ, имѣли мой отвѣтъ выше, также и то, какъ многіе Словане понимаютъ градъ.

Несторъ оставилъ намъ только имена, конча-  
щіяся на богъ, т. е. *Даждбогъ* и *Стрибогъ*. Вну-  
ки Росс. не сохранили, сколько миѣ извѣстно, ни  
одного урочища *Даждбога*. (*Дадзібоги* въ *Мазовішъ*).  
*Стрибоже* озеро въ *Ковельскомъ* повѣтѣ свидѣтель-  
ствуетъ Географію *Длugoша* 1480. *Стрибижъ*  
въ *Житомир.* повѣтѣ, *Стрибога* въ *Польшѣ*. Въ  
*Гельмольдѣ*, писавшемъ о *Славенахъ*, и въ жизни  
*Св. Бенна Мерзебурскаго*, видимъ за рѣкою *Одрою*:  
*Бѣлбога* и *Чернобога*. Они были и въ Россіи, какъ  
что должны мы полагать судя по названію деревни  
*Чернобожъя*, съ лѣвой стороны Полоны въ *Порхов-*  
*скомъ* уѣздѣ, и урочищу *Бѣлыхъ-Боговъ*, *Москов-*  
*ской Губерніи* въ *Дмитров.* уѣздѣ, съ лѣв. спор.  
*Пажи*, вблизи села (и окопа) *Городка*; нѣкогда въ  
спанѣ *Радонежи* и *Бѣли*, *Бѣлы-Божской* монастырь  
въ *Костромѣ*. Губернія, *Бѣлобожница* въ *Теребо-*  
*вельскомъ* п., въ *Польшѣ* *Белобоже* (весъ), *Белобожни-ца* (весъ)... *Бѣлбогъ* въ *Помераніи*, съ прав. спор.  
*Одры*, близъ *Требишова*. *Чернобожна* въ *Буковинѣ*.  
По симъ окончаниемъ именно можемъ судить о про-  
чихъ 55 подобныхъ названіяхъ, которыя сохрани-  
лись въ номенклатурѣ нашей земли. Сіи 59 назва-  
ній находятся не въ одномъ какомъ либо уголкѣ,  
но повторяются по нѣскольку кратъ въ Россіи и  
у всѣхъ *Словянъ*. Опимъчая всѣ сіи названія на осо-  
бой картиѣ *Словенскаго градства*, мы можемъ со вре-  
менемъ получить подлинной чертежъ въ отношеніи  
къ религіи, главнымъ мѣстамъ, назывшимъ болости  
или округи, и по діалекшамъ, если онъ могушъ о-

значать наши поколънія у Йордана въ VI вѣкѣ упоминаемыя. Въ Слуцкомъ пойдѣть, слѣдовательно въ старинной Россіи, имѣется деревня *Мыслобожье*, въ близи ошь насыпнаго городища за р. Щарою. На широкѣй мѣстахъ, далеко отстоящихъ другъ отъ друга, находящіяся урочище *Остобожье*. Если оно не заключало всего счеша Олимпу нашему о стѣ бозъхъ, то видимъ ить сего, какъ Несшпоръ и продолжавши его мало насть удовлетворяющъ. Радостъ, сколько извѣстно мнѣ, находящіяся въ одной Россіи въ названіяхъ осьми оседлыхъ мѣстъ. Пусть, кто хочетъ, доказываетъ, что сіи урочища новыя, случайныя. Я слѣдую ученымъ мужамъ, которые принимали оныя, какъ памятники древности.

Сирашивается Г. К-чъ: „имѣли ли наши предки „язычники храмы? были ли у нихъ жрецы?“ Въ отвѣтъ скажу, что были храмы и жрецы, только не другихъ названіяхъ. Храмъ есть сокращеніе извѣстныхъ на Руси *хоромовъ*,<sup>\*</sup> въ нихъ были домашніе боги *dii penates*. Мы видѣли на стр. 57 древность и сравненіе церкви, параллельно съ касшелами и городами, по общимъ и одинакимъ эпитетамъ. Извѣстно, что, въ переводѣ Бібліи Кирилла и Меѳодія въ IX вѣкѣ слово *церковь* есть столько употребительное, сколько всѣ Словяне оное понимали. Въ названіяхъ географическихъ, *Цереква* и *Цереквица*, находятся между Вислою, Балтійскимъ моремъ и Корконосными горами, (Riesenbergs), гдѣ сіе слово,

---

\* Хоромы — большой домъ. Ред.

послѣ принятія костела, ( castello ), вышло давно изъ употребленія, и сдѣвалось почти непонятнымъ для простаго народа. Божница есть также древнее слово: въ Теребовельскомъ повѣтѣ въ Галиціи между р. Середомъ и Спрѣною извѣстна понынѣ деревня Бѣлобожница; такъ же подъ Тарновомъ. Божница у Карамзина ( II. прим. 156, 239 ), Турова Божница ( тамъ же прим. 289 ), Давыдова божонка ( прим. 334 ), о божницахъ Лашинскихъ ( III пр. 324 ). — Гонтина ( ogaculum ), отъ глагола. Иллірійскаго гонешати, имени Гонепалакъ, рукогонешати, chiromantia , ( см. Слов. Як. Вольшиджи ), \* найдена въ Щепинѣ, на р. Одрѣ Св. Ошпономъ, Епископомъ Бамбергскимъ. Святыни извѣстны въ Арконѣ у Рановцевъ, и въ такъ называемой Вишель. Домградъ ( Dangard ), въ Оборишскомъ Королевствѣ, даютъ предварительная понятія къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ. Константинъ Багрянородный подъ 949 г. говоря о пяти запущенныхъ городкахъ въ Печенѣжской степи, и въ томъ числѣ о Бѣломъ городищѣ ( см. стр. 50 ), и *Touyatai* ( тягинѣ ) продолжаетъ: *inveniuntur autem inter urbium collapsarum fabricas ecclesiarum indicia quaedam et cruces (?) ex lapide.*

---

\* Карамзинъ ( Гл. III. Зодчество ) думалъ, что сіи гонтины названы отъ слова гонть, т. е. тесница, употребляемыхъ для кровли домовъ въ Россіи, а болѣе въ Польшѣ. Слѣдовательно первыя гонтины были безъ названія до иныхъ поръ, пока не покрыли одинихъ гонтиными?

О жрецахъ давнимъ давно известно изъ Лѣтописей: были у Словянъ Балтійскихъ; Русскіе также ихъ имѣли; даже Неспоръ объ нихъ говорилъ, но мы ихъ до сихъ поръ у него не замѣтили. Въ договорахъ Руси съ Византиею 906, 912 и 945, не только Олегъ и Игорь называются *сѣтьмыми*, *Великими Князьями*, но и пѣ, кѣоторые оспались въ городахъ: Киевъ, Переяславль, Черниговъ, Любечъ, Полошескъ, Ростовъ и прочихъ, сущіе подъ рукою Киевскаго. Сихъ другихъ Князей послы или агенты, числомъ 22!, находились въ Константинополѣ виѣспѣ съ правительницею Ольгою 955 года. Византійцы называютъ сихъ другихъ Князей по слуху, какъ и первыхъ по наружности *Архонтоу* (Шлецеръ III стр. 404). Въ пятой разъ упоминается объ нихъ 971 г. въ договорѣ Святослава Игоревича съ Ioannomъ Цимисхіемъ (Шлец. III. стр. 584). Спрашиваю, какіе то были Князья домости, кѣоторыхъ опинють не видимъ, ни сподвижниками въ 3 войнахъ ихъ верховныхъ владыкъ, ни союзниками Великой Княгини Ольги въ Константинополь? Между тѣмъ во множествѣ Норманскихъ Цитязей, написанныхъ въ двухъ договорахъ, ни одинъ не удостоенъ Княжескаго титула, а въ первомъ самому счастливомъ случаѣ 906 г. требуется отъ Грековъ укладовъ на города, по тѣмъ бо городамъ спѣляху (!) величию Князи подъ Олегомъ суще. Ученые, увлекаясь примѣрами Намѣстниковъ, Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ своего вѣка, думали, что Князья-домости означаютъ Вельможъ, воиновъ, или заслу-

женныхъ людей, управлявшихъ городами, (Шлец. III спр. 410. Карап. I. пр. 297). Но почему же Рюрикъ раздалъ волости (въ иныхъ грады) мужемъ своимъ, овому далъ Полтесктъ, иному Ростовъ, другому Бѣлоозеро, — Олегъ въ Смоленскъ и Любичъ посадилъ мужи своя, — почему въ упомянутыхъ договорахъ и другихъ случаяхъ Асмудъ, Свенельдъ, съ прочими Варягами, такжѣ Воевода Препичъ, никогда не называются Князьями? \* Очевидно, что уклады (вклады есть духовная контрибуція, или дань, подобно десятинѣ военной у Словянъ въ Щепинѣ на Одрѣ, и подобно добычамъ храма въ Арконѣ у Рановцевъ). \*\* Города въ означенныхъ мѣстахъ должно понимать посвященными оградами или рощами, *тереногъ*, *lucus*, (смотри здѣсь спр. 50), а свѣтлыхъ Князей первосвященниками. Посмотримъ далѣе: Древляне говорятъ передъ Киевскою Ольгою: *Наши Князья* (во множ. числѣ) *суть добри*, *иже распасли суть Деревскую землю!* Иныхъ, кромѣ духовныхъ, не можно предполагать въ 62 года послѣ покоренія той земли Олегомъ, и при собираемой тушь ежегодно

\* Съ другой стороны странно, чтобъ Норманны стали такъ заботиться объ этихъ духовныхъ Князьяхъ, священицахъ, и приносить имъ часть своей добычи! Ред.

\*\* Въ Чешской пѣсни Забой, Славой и Людокѣ, стрѣка 251.

И дать покормъ богомъ,  
И шамо богомъ спасамъ,  
Дать множествъ облыти,  
Ай имъ глашать милыхъ словъ,  
И имъ оружье побитыхъ враговъ.

дани для Кієва. \* *Малъ* (Князь) есть прилагательное имя въ понятіи неравенства для супружескаго союза съ Великою Княгинею Ольгою, если правда, что Древляне намѣревались пріискать у себя же-ниха между меньшими Князьями. — „Бѣ бо ему имя *Малъ Князъ*\* (!), есть вставка замѣченная Шлецеромъ, и не согласная съ описаніемъ Несторовыемъ втораго посольства: „и избраша лутчіи мужи, иже держаху Древлянскую землю“ (Шлец. III. стр. 307). Какъ Малъ Князъ есть безымянный и невладѣтель-ный, то и не замѣтилъ Несторъ, куда дѣвался онъ при взятіи Коростена, и изыманіи *старѣйшинъ го-рода*. \*\* Князь вашъ.... малъ (лѣтами). Кар. III. пр. 117. Въ бѣдной перечки сихъ временъ у Нестора не видно болѣе подобныхъ прииѣровъ. — И вотъ послѣдній случай: 989 г. „Повелъ (Володимеръ) ру-„били церкви, и поставляши по тѣмъ мѣстамъ; „идѣже спояху кумиры, и постави церковь Св. Ва-„, силія на холмѣ“ (который выше всѣхъ главъ По-доля), „идѣже спояшѣ кумиръ Перунъ и прочіи, „идѣже требу творяху Князь и людіе.“ Здѣсь Не-сторъ понималъ ли Князя, какъ свѣтскаго только Государя, или вмѣстѣ съ сею властію первенствую-щаго въ жертвоприношеніяхъ? Кажется что и другое имѣлъ въ мысляхъ нашъ Лѣтописецъ, ибо онъ нигдѣ не говорилъ объ особенномъ первосвященникѣ, а напротивъ прежде того писалъ о Володимеровомъ

\* Слишкомъ патетично, какъ и слѣдующее. Ред.

\*\* См. противное у Карамзина I. стр. 157, 180, 178, прим. 180. Шлецеръ II стр. 169. 276.

поновленіи идола Перуна въ Кіевѣ , и посланіи шакого же чрезъ дядю роднаго Добрыню въ Новгородъ, что принадлежало болѣе къ обязанности и попечительности великаго жреца и Государя, нежели показывало оспімѣнное усердіе къ богамъ , какъ думалъ Карамзинъ. Убіеніе опрока Христіанскаго на кровавую жертву богамъ произошло по требованію шакже Владимира. Олегъ, Игорь и Святославъ, посплоинно клялися Славянскими Богами , Перуномъ и Волосомъ . Сie также не могло быть внущеніемъ одной набожности разныхъ лицъ , въ продолженіи 65 лѣтъ . Вспомнимъ еще , что шеремной дворъ Великихъ Князей въ Кіевѣ находился возлѣ самаго мѣста , посвященнаго Перуну и другимъ богамъ , по уничтоженіи копорыхъ Владимиръ жилъ часпо въ Бѣлгородѣ , на р. Ирпени , и на Берестовѣ въ загородномъ дворцѣ , гдѣ и скончался. Владѣтели Словенскіе за р. Одрою , по свидѣтельству старыхъ писателей Саксонскихъ , часпо соединили въ одной рукѣ власть духовную и свѣтскую . Потому у Сербовъ въ Лузациіи сиѣпскій Кнезъ и духовный Кнезъ . Въ переводѣ Библіи Солунскими браильми въ IX вѣкѣ , Израильскіе первосвященники тоже съ двойною властью , Cohen , переложены пѣми же у насъ Княземи , а въ Польскомъ хотя и позднѣйшемъ Ksiadzami . на пр. Cisę Ksiedzo wie Synow Ezawowych . Genesis Xiane Kaplanski Kayfasz (Leopolita Matth , XXVI. 3) т. е. Архієрей Каїфа . Гнѣзенскій Архієпископъ (Prymas) iest pierwszym Xiązaciem Królestwa (Skrzetuski) . Wielki Ksiadz Litewski , w Statucie Herbarta 5.

Въ Липовскомъ приказномъ языке (до 1699 г. по Русски) именовался Лапинскій Священникъ князь (т. е. *ksiądz*), а Греческаго обряда попомъ по обыкновенію какъ въ Киевѣ и Москвѣ. Въ инвеншарѣ 1542 г. Перемышлевской области (въ Чернной Руси) шошъ же Греческій Священникъ именуешся безъ различія то *kneas*, то поп. У Чеховъ *knez* значить *sacerdos*. *Obiet knezkska, sacrificium.* — *Episcopus*) Бискупъ собственно по Чешки объяснялся: *predni, wrchni knez.* (Сравни Великій Князь). *Czerno-knezik* зн. чародѣй, *czerno - knezstwo* чародѣйство. оррос. блокнегини! Подъ симъ названіемъ находится у Прая Венгерскаго Испорика Семи-

---

\* Тетрадь Ходаковскаго представлена въ эпомъ мѣстѣ велико замѣщательство. Предоспавляется каждому размѣщать извѣстія по своему мнѣнію, лучше. Ред.

На поляхъ разбросаны вонгъ еще какія замѣчанія: „Древнє всего я полагаю *ksze* въ мужескомъ родѣ, *ksieni* въ женскомъ (*abbatissa*, игуменья), которыя измѣнились посль въ *księz* и *księznicza*. Замѣчательно, что Ксендзъ прибавляется ко всемъ духовнымъ чишамъ, напримѣръ: Ксендзъ-Арцыбискупъ, Ксендзъ-Бискупъ, Ксендзъ-Ошапъ (*abbas*), Ксендзъ-Пріоръ, и даже Ксендзъ-Плебанъ, Кс. Капелянъ, Кс. Викари. Все это свидѣтельствуетъ нынѣ почтепіе къ пѣмъ лицамъ, а прежде только опинчало ихъ отъ Ксендза владычельного, а *principe*.

*Купилась* у Липовцевъ значить священникъ; у Волковъ иакже значить царя, господина.

Великій Архиерей III. N 43. Въ грамотѣ 46, писаной по Гречески, иѣпъ великаго господина Патріарха, а только *Kυριος Πατριαρχα*. Господинъ великій Данилъ Митрополитъ II N 32. Галасей с. 121. Великал и Малая Россія, Польша, Великая Моравія, В. Львовъ, Луческъ, Новгородъ, В. Сирбія.“

тайская герония въ X вѣкѣ, Въ Славоніи knazѣtwo , у Чеховъ knezstwс, значитъ духовенство, sacerdotium. Kneznitza, knežnitztwo, въ Люзациі, virgo, virginitas, отвѣтственно Krakовской невѣстѣ, Русской свадебной четѣ, Князю и Княгинѣ. Княжесе (Кар. I прим. 385) если когда нибудь т. н. ( ) такъ называлось? вѣно, куница, или сборъ отъ новобрачныхъ крестьянъ, что происходитъ, какъ и Княжій пиръ, Княженецкій столъ. См. Собр. Гос, Гр. I, N 148, Въ Инвентарѣ Перемышльской волости Чернной Руси 1542 г. сказано, что если дѣвка идеетъ за мужъ за чужаго крестьянина, платить куницы 1 злопый, за распusty или разводы, 2 гривны на господина, претпя на войта. Въ свадебныхъ пѣсняхъ южной Руси часто уподобляются — невѣста черной кунѣ, женихъ соболю. Куница въ Россіи есть памятникъ Норманскихъ налоговъ, отъ слова konь, veł kuna, mulier, uxor ( см. Gloss. Ire ). Jus cippagium было извѣстно едвали не во всей Европѣ. О міровой и свадебной куницѣ въ Смоленскѣ 1514 г. Въ Krakовскихъ свадебныхъ пѣсняхъ невѣста именуется Książnica, Въ южной Россіи вѣція бабы величаютъ Луну Княземъ Володимиромъ (!), и просто Княжищемъ, а въ Польшѣ издавна въ высокомъ слогѣ употребляется Księżyc. Въ натуральной Исторіи и въ спроеніи домовъ въ Россіи извѣстны; князь, князёкъ и княженица. Сie нарицательное имя, искони утвердившись во всѣхъ сродныхъ нарѣчіяхъ, находится однообразно и въ Географической номенклатурѣ всѣхъ Словянъ. Какое множество у всѣхъ

Словенъ урочищъ, названныхъ отъ князя, княгини, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полукинза!, а въ Польшѣ *książ* и *książnica*! 60 изъ нихъ означено у меня въ одинакомъ разстояніи отъ такъ называемыхъ городковъ и городищъ. Въ Моложскомъ же уѣздѣ, на правомъ берегу Шексны, ниже Василисовой, имѣется *Княжичъ-городокъ*, бывший 1504 г. въ Шехонской волости (Госуд. Грам. 1 N 144). Вспомнимъ здѣсь объ упомянутомъ на стр. 64 *Половъ Городицъ*, на Сванѣ, въ Курской Губ., ибо при многихъ городищахъ, гдѣ не было названія отъ князя, княгини, нашлись, какъ бы въ замѣну другія отъ поша или лопады; поэтому также я имѣю 60 примѣровъ. Вотъ доказательство, которое при всемъ недостаткѣ лѣтописей, могло бы увѣритъ, что въ древности нашей князь (*książ*), по Слов. ксѣжъ или ксяжъ и попъ, составляли однохарактерное сословіе, въ которомъ были: великие, малые, бѣлые, черные князья, полукнязья, и наконецъ народные попы. Въ Krakовскомъ воеводствѣ есть мѣстечки *Wielki Xiadz, i Mały Xiadz* — если такъ названы по переселенію съ одного мѣста въ другое тѣхъ же самыхъ жителей, въ родѣ починка (*allinentia*), то кажется естественнѣе было бы назвать старымъ и новымъ *Ксѣнжемъ*. Въ Прошвицкомъ повѣтѣ *Xiąznice Wielkie i Mnieysze*. Въ Холминскомъ (Kulm) воеводствѣ *Xiązki Wielkie i Małe*. Но сiе, какъ не изслѣдованное, оставлю до будущаго времени.

Многіе хотѣли объяснить слово Князь производствомъ отъ кагана (Kohen Изр.) koenig, конюха, на-

послѣдокъ отъ возможносши имѣть 30 коней. Пресущельно чужестраннымъ, кошорые знали у насъ только чешвероногихъ. Но наши шолковащи никакъ не могли вспомнишь слова конь, кошорое произвело у насъ искони, законъ, поконъ въ древнихъ сочиненіяхъ и въ Географической номенклатурѣ.\* Въ послѣдней еще найдемъ много урошищъ коня, и въ сокращеніи кна. Конь въ играхъ народныхъ здѣсь значишь начало, основаніе, пуль; Кнел у Польскихъ ловчихъ сходно съ симъ. Наконъ значишь разъ, на пр. З наконы Ѣздили, въ Тверскомъ жарѣчи. Въ Чешскомъ словарѣ Велеславина 1598 г. имѣется глаголь konati, gerere, administrare, curare, officium facere. Обуть конати, (sacrificare, immolare), Kobyła=Kob, Woł=Wołchw, korowa=korowody, ошпуда у Поляковъ и Чеховъ doconać, wykonać, absolvere, perficere.\*\* Skonały, doskonały, perfectus, excellens.\*\*\* Съ симъ понятіемъ сливається конецъ (finis) и конь (equus). Извѣстно, что сіе животное употребляли было у Словянъ Балтійскихъ къ предсказанію будущаго. Есть Кониградъ въ Поморск. воеводствѣ и Коницъ-градъ въ Захолміи или Ерцегинѣ. Въ урошицахъ есть Колодозы, Княжеводцы и Княжеводства. Коноводъ понынѣ значишь начинаящаго игру, гдѣ есть конь, и употребляется

\* Вспомнимъ, что Г. Венелингъ, независимо отъ Ходаковскаго, производилъ Князя подобнымъ же образомъ. См. Телескопъ 1832. Ред.

\*\* Въ нашемъ просторѣчіи также. Ред.

\*\*\* У насъ употребляется досконально. Ред.

православными для всѣхъ разкольничихъ начинщиковъ, именуя ихъ коноводами! \* коноватна ма-  
терія. Соединивъ все сказанное, можно будешъ объяснять Князя, Княгиню (книны), и книги (liber.), отъ начала конь, какъ у Лапшинштова а рінсіріо Princeps, отъ Англ.-Сакс. first, Нѣмецъ Fürst (Кард. II: прил. 28 по конамъ). Но Польскія кшѣ (коѣжъ), ксени (Ксѣжница), и кѣста (liber), становившиеся гораздо труднѣе. Варшавскіе филологи иуѣть... .

*Попъ* и въ женскомъ родѣ *попейка* въ Илліріи, (словарь Йоз. Вольтиджи), значатъ пѣвецъ и пѣвица. Сіе нарицательное имя попадается въ собственной Польшѣ въ названіи осѣдлыхъ 36 мѣстъ, кромѣ необитаемыхъ, и не включая Шлезіи, Чехъ и Моравы, гдѣ также находятся, безъ всякаго памятника, чтобы въ сихъ краяхъ когда нибудь *Попъ* былъ въ священнодѣйствіи. \*\* Западные Словяне не заимствовали сего слова отъ Нѣмцевъ и Испанянцевъ, ибо у нихъ такого не было. О Римскомъ Рара, *Папас*, *Pabst*, копораго Словяне знали Папежемъ, здѣсь нельзя думать. Слѣдовательно можемъ вѣритъ, что попъ находился у западныхъ Словянъ, еще до введенія Христіанства, какъ это показываетъ и номенклатура его на землѣ въ связи съ городками. Въ

\* Кажется въ простонародье это слово имѣетъ значеніе болѣе общее: коноводомъ называется всякий начинщикъ, главной — въ какомъ бы то ни было дѣлѣ, кто даетъ направлѣніе, и проч. Ред.

\*\* Кажется Ход. хотѣлъ сказать: хотя и гѣлъ никакаго повода, никакаго слѣда, думать, чтобъ и проч. Ред.

системѣ нашей Географіи къ названіямъ чиновнымъ принадлежатъ еще слова: *Царь*, *Король* и *Папа*, (у Мазуровъ *Ron* и *Ran*). Духовны ли они, замѣняютъ-ли князя и попа при городкахъ, не могу еще говорить обо всемъ. Есть *Kraegeradeцъ* (Коенигсгратц) въ Чехахъ на р. Лабѣ, и нѣсколько разъ упомянутый мною *Паниградъ* въ Польшѣ. Можетъ быть откроется еще и *Царыградъ* въ номенклатурѣ земли собственно Словенской. Довольно того замѣчанія, что *Sargupu* (*Царшиы* у *Дугота* подъ 1358 г.) есть въ Польшѣ, а *Королевы* и *Паповы* въ Россіи, въ названіяхъ не только жилыхъ мѣстъ, но пустошей, овраговъ, рѣчекъ и т. д. въ болѣшомъ количествѣ, *Гоонодѣ*, у *Сербовъ госпа*, (*Носрес*, хозяинъ), въ общей номенклатурѣ Словянъ неизвѣстно.

Представивъ наше мнѣніе о Словенскихъ ботахъ, храмахъ, жрецахъ, въ отвѣтъ Г. К-чу, послушаемъ, что онъ говоритъ далѣе: „а посему (да „отпустится наше невѣрованіе!) назовемъ мнимые „и столь частные признаки многобожія, почти на „каждой квадрацной милѣ всѣрѣчающіеся, однимъ „только призракомъ, иечтою несбыточною, припо „мная совершенную невозможность въ древнемъ на „шемъ Сѣверѣ, при тогдашней малонаселености, „насчиташь столь длинный рядъ языческихъ при „ходовъ, въ извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи.“

Іоаннъ Христофоръ Іорнандъ (de Getor. orig.) пишетъ въ VI вѣкѣ; „что къ сѣдеру опъ лѣвой

„отрасли горъ Дакійскихъ и отъ вершины рѣки „Вислы, простирается на безмѣрное пространство „многочисленный народъ Винедскій.“ Въ другомъ мѣстѣ : „Ерманарикъ (послѣ пораженія Еруловъ) под- „нялъ оружіе на Вишегоръ, кои хотя въ битвахъ „не искусны, однакожъ будучи многочисленны (!) „сперва сшарались противниться; но на войнахъ мнo- „жество ничего не значиша“ и т. д. Прокопій, въ шоумъ же вѣкѣ говорить : „страны дальнѣйшія отъ „Понта къ Сѣверу заняты многочисленными племе- „нами Антовъ (*ulteriora ad septentrionem habent Antartum roruli infiniti*).“ Въ другомъ мѣстѣ : „Сло- „вены, перешедъ Дунай, почши каждый годъ съ ве- „ликимъ войскомъ врывались въ предѣлы Римлянъ.“<sup>\*</sup> Несторъ пишетъ : что Олегъ 906 г. съ 2000 судовъ, посадивъ на нихъ 80,000 войска, сдѣлавъ нападеніе на Царьградъ; Игорь 941 г. приходилъ туда съ 10,000 ладій, и послѣ неудачи отъ Греческаго огня, снова чрезъ два года своимъ флотомъ покрылъ Черное море; 971 г. Святославъ къ Вол- гарии (считавшей по Нестору какихъ-то 80 городовъ) сражался съ Греками, имѣя 75 тысячъ войска. Сіи обстоятельства показываютъ ли тогдашнее малолюдство нашего сѣцера? Еслиѣ дѣйствительно таково было, то каждому изъ 12 сыновей Владимира I досталась бы въ удѣлъ только незна- чительная горстица людей. Напрошивъ мы видимъ

\* Окончательные изслѣдованія о малолюдствѣ Славянъ читатели найдутъ въ Славянскихъ Древностяхъ Ша- фарика, Ред,

изъ языческій, чѣмъ каждый изъ нихъ имѣлъ доста-  
точныя средстивы для своихъ видовъ и между-  
собій. Россія не успѣла до конца окреститься, и  
уже считала 9 епархиальныхъ каѳедръ на югѣ, и 3  
въ упраймомъ сѣверѣ. Въ началѣ XIII вѣка Краков-  
скій Епископъ писалъ о Россіи: *Gens illa Ruthenica  
multitudine innumerabili seu sideribus adaequata...*  
*Rutheniae qua quasi est alter orbis etc.* (Albertran-  
dy въ выпискахъ изъ Ватиканской библіотеки, со-  
общенныхъ Королемъ Станиславомъ Августомъ Им-  
ператрицѣ Екатеринѣ II. Карам. III пр. 112).  
Совершенная невозможность насчитать столько  
оградъ Словенскихъ уничтожающихся еще собствен-  
нымъ сознаніемъ Г. К-ча о четырехъ виденныхъ (кро-  
мѣ упавшихъ) и подобныхъ, о коихъ слышали па-  
пути, и которые существуютъ въ своихъ названі-  
яхъ вмѣсть съ остатками древнихъ окоповъ (спр.  
52). Если посланному за инымъ дѣломъ удалось въ  
нѣсколько дней столько городищъ узнать, то сколь-  
ко же можно было ихъ видѣть и слышать въ спра-  
шливаніи, нарочно для того предпринятомъ, между  
Шлезією и Москвою, отъ береговъ Днѣстра до  
окрестностей Бѣлозерскихъ. Число сихъ урочищъ у  
всѣхъ Славянъ, приобрѣщенное по сію пору, пять  
тысячъ, не представить никакой невозможности,  
когда мы вспомнимъ, сколько есть губерній въ од-  
ной Россіи, изъ которыхъ каждая считаетъ около  
тысячи церквей. Количество сихъ оградъ земля-  
ныхъ въ пространствѣ всего племени нашего, по  
времени открытий, со временемъ можетъ еще удво-

ишился, — и тогда не будешь въ противность чи-  
слу и обширности Словянъ. Возраженіе Г. К-ча  
съ малонаселеніостью нашего Сѣвера противорѣчить  
еще само себѣ — по шої причинѣ его (стр. 56)  
нельзя было учредить столько богослужебныхъ ма-  
ленькихъ оградъ, и опять (стр. 53), вѣроятно,  
(стр. 62), рѣшительно утверждаетъ, что большую  
часть оныхъ составляютъ огражденія (жилыхъ)  
городовъ, селений и крѣпостей. Спрашиваю здраваго  
разсудка, что возможнѣе было изъ сихъ заведеній  
въ первобытномъ сословіи людей? Города (*civita-*  
*tes*) и крѣпости (*agces*) никогда не рождались  
съ поселеніями, ибо въ нихъ и надобности не зна-  
ли. Для жилыхъ, укрѣпленныхъ мѣстъ, не было  
нужды однообразно учреждать входа съ Востока, и  
другихъ условій, видныхъ въ уцѣлѣвшихъ городкахъ,  
а напротивъ требуетъ остатковъ печей, каменокъ  
банныхъ, изломанной посуды, спекла и долговре-  
меннаго свидѣщеля жилыхъ мѣстъ, крапивы, (*urtica*  
*divica*), что обыкновенно замѣчается на оспавлен-  
ныхъ селицахъ и дворищахъ. Сіи послѣднія хотя  
давно превратились въ пустоши, все же имѣютъ  
другія свои названія. Напротивъ городки въ такомъ  
множествѣ за исключеніемъ можетъ бытъ 250; (ко-  
торые имѣющъ общіе эпитеты), называются шоль-  
ко городками. Пусть Г. К-чъ покажетъ давніе при-  
мѣры, чи побѣ гора и окопъ (при всѣхъ условіяхъ моихъ)  
нарицались иначе, ошнудь не похожимъ именемъ  
на городокъ. Равномѣрно, пусть укажетъ, что и нынѣ  
внушри городецкихъ валовъ вмѣщаются селенія.

Г. К-чъ находить еще невозможнымъ, чтобы, „сіи ограды были въ извѣстномъ другъ отъ друга равстояніи, когда въ нынѣшиемъ благоустроенномъ состояніи государства, щѣтно будеъ Г. К-чъ) опыскивать въ такой симметріи расположенные Христіанскіе храмы.“ О извѣстномъ равстояніи между городищами въ здѣшней столицѣ для чего же по сю пору не увѣрился Г. К-чъ? Сіи урочища, на линіи близко 4 верстъ, составляютъ почти равнобедренный треугольникъ. Пусть взглянетъ еще на разстояніе отъ Андроникова монастыря къ озеру Кривой - Бабѣ за Кожуховымъ, отселѣ къ Дьякову, далѣе къ рѣчкѣ Городенкѣ въ Царицынѣ и т. д. — Пусть проѣдешъ нѣсколько Губерній на перекрестъ, и рачительно спрашивается у народа, по своей обязанности, ибо вызвался повѣрять меня, — тогда ручаюсь, что болѣе не станетъ искать подобія между VII и XIX вѣкомъ, т. е. между поселеніями на землѣ свободной, не знавшей владѣльческаго права, и нынѣшимъ состояніемъ недвижимаго имѣнія. Онъ забылъ, что востокъ, постоянно наблюдалемый въ олтаряхъ Греческихъ церквей, есть уже также свидѣтельство правила, по которому Словянѣ всегда опять востока входили въ свои ограды. Впрочемъ можно ли отвергать симметрію язычества (народовоѣ) потому, что именно не находимъ ея въ наше время между Христіанскими святынями? Впрочемъ на концѣ 61 с. Г. К-чъ самъ сознается: „неоспориваю впрочемъ, чѣмъ мѣста Славянскихъ жерновоприношеній и кумиры были на воз-

„вышени.“ (Тутъ едва вспомнилъ Несшорово сказаніе о богахъ на холмѣ Киевскомъ), „могли окружатися валами, что въ числѣ городищъ найдется, нѣсколько мольбищъ.“ Почему же не написать Археологъ, гдѣ удалось ему видѣть такія молитвенные городища, какъ ихъ различашь отъ прочихъ оградъ, и было ли хотя одно изъ нихъ въ окрестностяхъ здѣшней столицы?

„Слыши возраженіе,“ говорить Г. К-чъ: „а въ городищахъ собственно такъ называемыхъ, едва ли можно помѣстить двѣ хижины,“ и отвѣтчишь: „во первыхъ здѣсь гипербола. Во вторыхъ должно припомнить образъ тогдашней (въ какомъ же сполѣтіи или эпохѣ?) междуусобной войны, гдѣ не рѣдко, какъ мы читаемъ въ лѣтописяхъ, пятсотъ, дѣйствовали противъ такого же числа воиновъ, для которыхъ доспѣточны были крѣпости, вмѣщавшія до трехъ сотъ (голова на головѣ)? осажденныхъ.“ Тогдашия у Г. К-ча малонаселенность не помогла завести столько посвященныхъ оградъ, и вопреки шуму, тогдашняя же междуусобная война вооружила сполько городцевъ, вмѣстительныхъ для 300 человѣкъ! Самое разительное пропиворѣчіе! Есть одинъ только примѣръ въ Новгородской лѣтописи подъ 1149 г., что Князь Берладскій, предводительствую Сузальцами, напалъ на Новгородцевъ, собирающихъ дань гдѣ-то въ Заволочьѣ или Двинской области, и пропилъ осипрова, занятаго Новгородцами, самъ „начаша городъ чиити (дѣлать). „Въ лодьяхъ идоша Новгородцы къ нимъ на тре-

„шій день, и бишася, и много леже обонихъ, нъ „Сужданльцъ безъ числа.“ (Кар. II прим. 321). Еслибъ можно было ошыскашь сie мѣсто на землѣ, шо мы увидѣли бъ, чшо сей случайный городокъ (окопъ) ни въ чемъ не походилъ на богослужебныя ограды. Да и можно ли соблюсши вездѣ однообразіе въ скоромъ времени и въ различныхъ обстоятельствахъ войны? Не говорю, что сие однообразіе для онай не было нужно, и входъ съ Востока во многихъ мѣстахъ быль бы вреденъ. Есть округи, въ которыхъ никогда не было театра войны, по крайней мѣрѣ, судя по извѣстнымъ лѣтописямъ, напр. Номостье, или край по р. Мстѣ; и въ пропиженіи до самаго Бѣлозерска; также въ западной Россїи край называемый Полъсье, исполненный болотъ, зыбей, и на все лѣто неприступныхъ острововъ; Карпатскія горы отъ Буковины до источн. Вислы къ Судешамъ и отрасл. Карконосныхъ горъ; упомянемъ землю Кашубовъ въ Помераніи, и землю между Гродномъ, Прусскою границею и Бѣлостокомъ. Спрошу — почему въ сихъ непрікосновенныхъ для войны округахъ, гдѣ мѣстное положеніе совершенно обеспечивало жителей, находящимся такъ называемыя городки или ограды?? О Микулиномъ городищѣ съ двумя вѣздаами, т. е. Словянскимъ отъ востока и позднѣйшемъ отъ сѣвера сказано было выше.

Что собранными Городищами, сею характерною чертою древности, можно опредѣлить пространство Словянъ и границы отъ иноплеменныхъ,

а можеиъ и путь , служившій имъ изъ Азіи въ Европу , то Г. К-чъ по своей теоріи называетъ тщетнымъ трудомъ . Онъ спрашиваетъ : кто разскажетъ намъ исторію сихъ городищъ и урошищъ , во множествѣ разъяниыхъ по земли Славянской ? Сие самое множество , или лучше сказать однообразіе , увольняешъ меня отъ особенныхъ исторій на каждомъ мѣстѣ . Общее-древнее у всѣхъ Словянъ , въ продолженіи 7<sup>ми</sup> лѣтъ , выучился я нѣсколько узнавать . Въ отвѣтъ на совѣты Г. К-ча скажу , что религія Словянъ должна объяснить самую Исторію въ шемномъ ея началѣ , Исторію , которая имѣетъ ишпъ главный недостатокъ , что незнаетъ души , произхожденія и пространства Словянъ .

„Замѣчая городища , Г. К-чъ обращалъ вниманіе на Географической отрывокѣ XIV вѣка , въ ко- „шпоромъ , сверхъ другихъ городовъ , изчислены и „Рязанскіе.“ Слѣдовалоѣ при томъ сказать , для чего относишь сей отрывокъ именно къ XV вѣку . Это и мнѣ принадлежитъ мнѣ , ибо Шлецерь ( II стр. 777:) по названию озера Ильмера считалъ его гораздо древнѣе . Исторіографъ ( II прим. 117. 125 ) колебался въ опредѣленіи между XIV и XV вѣкомъ . Воскресенскій списокъ , соединя Новгородъ Великій и Псковъ съ Залѣскими городами , показываетъ , что онъ списанъ послѣ 1480 г. ; первое же сочиненіе онаго должно отнести къ временамъ Вишовша или къ 1430 году , пошому что 1)

Задунайская страна подала впорженю Турукъ и незнала утвержденної власни, Валахія была подъ покровительствомъ Липовско - Русскаго В. Князя Витковта. Сочинитель по такимъ причинамъ совокупилъ все въ одинъ составъ подъ названіемъ *всѣхъ градовъ Русскихъ дальныхъ и ближнихъ*\*. 2) Тогда Подольскіе города были отторгнуты отъ Липовскаго правленія, и подчинены Короннымъ конспи-тиціямъ, или Лапинскому языку (см. Кар. V. пр. 162), и попому у сочинителя называются: *Поль-скыи грады.* 3) Тогда Смоленское Княжество, так-же Мченскъ, Карабечъ, Воротынскъ, Оболенскъ,

\* Исторіографъ (IV, въ концѣ прим. 387) по поводу сего отрывка говорить: Князья Галицкіе могли владѣть и часію Волошской земли, но сомнѣваюсь, что-бы они господствовали до Терновы" (къ Балканскимъ горамъ). То и другое не вѣроятно — мы видѣли въ эпохѣ Галицкаго Княжества (1145 г.) Юанца Ростиславича, который убѣгая отъ жесепокаго дяди Владимира, нашелъ прибѣжище въ городѣ Берладѣ, гдѣ онъ и пробылъ 13 лѣтъ. Сie мѣсто не могло быть во владѣніи Галицкому, равномерно и Галацъ, (Galatz а не Halitsch), рыболовы на Дунаѣ\*, ибо между сею рѣкою и Днѣстромъ нигда кочевали Половцы, (см. Кар. II. прим. 285. 387. 394, и стр. 191 и 270), а Колацра на морѣ, у Карам. Акело (?) (1444 Calliacre. Mem. рор. II, л. 887) есть приморскій мысъ Колакра у Балканскихъ горъ, гдѣ 1791 г. стоялъ съ флотомъ Росс. Адмираль Ф. Ф. Ушаковъ. „Сей географъ именуетъ, кажется, Болгарскіе города Россійскими для того, что они были завоеваны В. Кн. Святославомъ въ Хвѣкѣ“ — т. е. за 470 лѣтъ до того, что вѣрно было не въ памяти сочинителя.   
 \* Мѣсто рыбной ловли? Рѣд.

Шернскъ и прочіе Вяліческія города по О́ку и У́гру, покорены Витовіпомъ, и съ 1396 г. и принадлежали Літвѣ. Третій списокъ онъмъ видѣль я при Новогородскомъ Софійскомъ Хронографѣ, который оканчивается 1629 г. на спр. 389, и сверхъ шого находицся при многихъ лѣтописяхъ. Упражнявшемуся въ Исторіи и Географіи не трудно, объяснить, и пополнить сей отрывокъ, сличивъ нѣсколько экземпляровъ его, ибо во всѣхъ одинъ порядокъ. Ошибка въ одной буквѣ или переносъ оной къ слѣдующему назнанію, индѣ ошибки въ опредѣленіи рѣкъ, и недостатокъ знаковъ препинанія, не затрудняшъ опытнаго \*. Г. К-чъ говоритъ: „многіе изъ сихъ „городовъ давно не существують и погибли слѣды „ихъ бытія“ — а ниже: „сей трудъ (объясненія) „въ недостаткѣ Географическихъ словарей можно „предпринять шокмо при пособіи мѣстныхъ изы-

\* На полѣ было написано по зачеркнуто замѣчаніе о пропускѣ Тверскаго Княжения съ его городами въ Географическомъ отрывкѣ. Ред.

Въ другомъ мѣстѣ, написано: Луцій (*de regno Dalmatiæ et Croatiae*) отыскивая сшарыя жупаніства, исчисленныя Константиномъ Багранороднымъ, говоритъ тоже самое: *Caeterum multa nomina civitatum sunt ipsiis Zupanis agunt nominibus convenienter.* А Карамзінъ о Славацкихъ назнаніяхъ городовъ въ Илліріи сказалъ (I, пр. 69): «впрочемъ оспіаемся при одномъ чаянії.»!! Бѣлограды, Новиграды, Звониграды, Краковъ, Дубровникъ (Рагуз), рѣка Чепина, Рама, Наріца, Колна, Мрежница, Керка, Уна, Сана, — явственныя Славацкія названія!

„сканій“, т. е. чтобы частные люди въ провинціяхъ угадывали, во множествѣ одинакихъ урошищъ, котророе изъ нихъ было городомъ XV вѣка, и могло принадлежать тому или другому Княжеству!! Я предложу удѣбнѣйшій способъ среди Москвы, гдѣ воля и щедрота Екатерины II учредила Межевую Канцелярію, котрорая нынѣ объемлесть 24 губерніи, со всѣми владѣніями, пустошами, и живыми урошищами — тамъ старыя пятини\*, десатины, губы, спаны, погосты, сопни, и не рѣдко при новыхъ древнія названія, которыя могутъ быть по забыты опять мѣстныхъ спарожиловъ, чѣмъ развѣдывать на земли пришлось бы съ великимъ трудомъ и попирею времени. Симъ богатымъ источникомъ пользовались Щекашовъ и Максимовичъ въ мѣсахъ, гдѣ обсплошельно пишутъ.

Предложимъ замѣчанія на извѣшнія Г. К-ча о Рязанскихъ городахъ въ дополненіе къ сказанному.

„Новый городокъ, Ольговъ, извольте сравнить городокъ у монастыря Льгова.“ Два разныя названія опнѣсены къ одному мѣсту. Почему шакъ? Льговъ (Ольговъ) нигдѣ не ишешся Новымъ городкомъ, а

---

\* Пятини въ Новгородскомъ краѣ были учреждены Москвою, въ исходѣ XV вѣка, и въ тоже время были въ Суздальской области. На первой опытѣ можно видѣть въ словарѣ Щекапова: Халуйскую Пятицу (нынѣ въ Вязниковскомъ уѣздѣ) Владимир. Губернія. Десятины: Медужская, Пехранская, Бѣлозерская Собр. Госуд. Грам. III. N 71.

Словянская ограда не всегда сообщала название близкому жилу: видимъ тому примѣры въ здѣшней столицѣ, которая не названа городищемъ. Чешская столица съ принятіемъ Христіанства переспала именоваться Вышгородомъ; и подъ Москвою, Дѣлково, Кожухово, Кунцово, такжे не именующіяся городками. Не спрѣнно ли, что городокъ на р. Гусевкѣ 1207 г., бывши у Г. К-ча военнымъ укрѣщеніемъ, по прошествіи 220 лѣть, сдѣлался даже Новыи-городкомъ? Замѣтимъ еще, что въ упомянутомъ опрѣвкѣ 1430 г. другой Новгородъ предшествуетъ Бобруйску на Осепрѣ, и не упоминается городъ (на устьѣ р. Сверки и Бабинки въ Оку съ лѣв. спор.), по которому звалися Татары Городецкіе 1552 г., (Царств. Лѣтоп. стр. 225, 253 и 257), послѣ Касимовскіе; можетъ быть они такъ переименованы по Царевичу Касиму, служившему еще 1446 г. В. Кн. Василію Васильевичу Темному. Къ сему-то городку скорѣе можно отнести первый Новгородокъ. Мы видѣли въ лѣтописяхъ Новгородъ иронизъ устья Спарицы въ Волгу, и Верязинъ городокъ въ Тверской губерніи, сокращенно городецъ, городокъ.

„Глѣбость. Въроѧтию Глѣбово городище,“ на Вожѣ (ниже впаденія р. Реберки). Еслибы Г. К-чъ былъ здѣсь лично, и вспомнилъ Борисоглѣбонъ, городъ, упоминаемый въ лѣтописи подъ 1180 г., то можеиъ получилъ бы вѣрное наставление объ иконахъ.

Борисоглѣбской Городищенской Богородицы, что въ старой Рязани.

*Зарѣческъ. Въроятно (!) гдѣ нынѣ новая Кашира, ибо сіе мѣсто въ простонародіи и теперь такъ называется. Гдѣ Ока, тамъ натурально есть зарѣчье; въ 1642 г. (см. Собр. Госуд. Грам. III стр. 389) всѣ Рязанскіе и Тульскіе города въ Москвѣ называли Зарѣцкими, но въ отношеніи къ новой Кошире скажу на-вѣрное, что оной никто въ особенности не называетъ Зарѣчемъ, и не можетъ такъ называть, ибо сей городъ построенъ на мѣстѣ бывшей тутъ деревни Козловки, которая переведена въ обмѣнъ къ старой Кошире въ Туровскомъ стану. См. Словарь Щекатова подъ надписью Кашира, съ выпискою тамъ же изъ приправодочныхъ книгъ Князя Ивана Гагарина 1578 и 1579 г. Одна роща по близости Коширы ионынѣ зовется Козловскою. Зарѣцкой лугъ отъ Коширы подъ 458 N на планахъ Межевой.*

*„Перевитескъ на Окѣ.... теперъ деревня, имеется Перевитскимъ Торжкомъ (слов. Щекатова) съ остатками древилго укрѣпленія.“ Какъ же народъ именуетъ сіе укрѣпленіе, какой формы оно и величины? не городище ли?*

*„Ростиславъ на Окѣ.... а нынѣ подъ названіемъ Рощислава? (на уѣздномъ Зарайскомъ планѣ Рапин- слова?).“ Выписано изъ Словаря Щекатова съ при-*

бавленіемъ маловажнаго обстоятельства подъ 1483 г. Ярославъ Пронскій, послѣ месчи надъ Іоанномъ Короткополомъ, 1342 г., здѣсь имѣлъ пребываніе и княжилъ, (Кар. IV прим. 335). Какой планъ попался въ руки Г. К-чу? Копія съ плана сдѣланаа ad libitum безъ всякой подписи и поручительства за вѣрность оной! Если будемъ повторять всѣ ошибки молодыхъ помощниковъ землемѣрскихъ, то внесемъ въ нашу Географію такой хаосъ, котораго и вообразить трудно.

*Тешиловъ можно полагать въ городъ Задонскъ, (при р. Тешевкѣ) въ монастырь (см. Словаря Щекинова и Россійской Епарх.), а въ дополненіи Г. К-ча стр. 75 остался адѣль-то за Окою!* Легко такъ угадывать, зная что все Княжество Рязанское было за упомянушою рѣкою, а далѣе поле, Крымъ и Черное море! *Тшишово* извѣстно по нынѣ въ названіи села, въ Коширскомъ уѣздѣ на устьѣ р. Хохли въ Оку, выше Щипиловы, (по ошибкѣ на картѣ 1804 г. Щепиловы), гдѣ Никонова лѣтопись (Кар. V пр. 54.) съ симъ согласно указываетъ опчизну счастливаго Мишля между попами Коломенской Епархіи, (ибо тамошние Епископы именовались и Коширскими, см. Гос. Гр. III стр. 293), котораго до Оки проводилъ самъ Государь, отправляя его на постановление въ Грецію. Карамзинъ вмѣсто поповъ Коломенской Епархіи думалъ здѣсь о пошахъ села Коломенского, которое въ 3<sup>х</sup> верстахъ отъ столицы.

Другое Тлицюво упоминается въ самой Москве 1481 г. ( Госуд. Грам. I N 106 ).

„Колтескъ 1147 г. вѣроятно то же что въ Култескъ, Култескъ, или Колтескъ, упоминаемый 1147 году.“ А почему?

Можно однакожъ сіе историческое мѣсто определить съ точностью, если снова прочитаемъ примѣчаніе 299, II, у Карамзина, и будемъ на подробной картиѣ Государства смотрѣть за движеніемъ Святослава. Онъ изъ Дѣлославля, (что рядомъ съ Луговой слободою въ Богородиц. уѣздѣ на р. Шиворонѣ), слѣдовалъ къ Осепру, (рѣкѣ отъ Венена къ сѣверу), тамъ оставилъ его Берладникъ. „Пришедшу же Святославу въ Колтескъ городъ,“ (нынѣ Колтово село на Окѣ, при впаденіи р. Омутенки и Кривомъ озерѣ, 6 верстъ выше новой Коширы), „и ту присла ему Юрій помощи 1000 бронниковъ дружины Бѣлоозерскія. Святославъ же ходѣ ишти съ Бѣлоозерцы на Давидовича, а въ то время нача изнемогати Ioannъ Юрьевичъ; Святославъ же не тха отъ него, ци дружины своя пусты... прїехаста (въ Колтескъ) ту на Донъ (спарада ошибка!) два братца его Борисъ и Глѣбъ, и сопвориста плачь великъ, и вземице пѣло его идоша къ Суждалю, а Святославъ пойде въ верхъ по Окѣ, и пришедъ ста на устѣ Пороты.

Слѣдовательно Колтескъ отъ устья Протвы былъ внизъ по Окѣ; что согласно съ мѣстоположе-

ніемъ вышепоказанного села Колпова. Тамошніе крестьяне сказывали мнѣ, что подъ селомъ ихъ имѣвшаяся огромная могила, какъ памятникъ старыхъ временъ.

„Бобруескъ на Осепрѣ, впроятию (!) гдѣ-либо между Дономъ и Осепромъ въ Епифанскомъ уѣздѣ. Тамъ находится село Бобрики.“ Село Бобрики отъ р. Осепра въ 43 верстахъ и за Дономъ, не знаю, можно ли сказать, что оно между сими рѣками? *Бобриковскіе казаки 1615 г. въ Собр. Гос. Гр. III, с. 132.* Вспомнимъ, что въ сихъ странахъ путешествовавший Пименъ 1389 г. не видаль, ни селенія ни людей, только необозримыя пустыни, дикихъ звѣрей (Кар. V спр. 115). Тамерланъ (по словамъ Карамзина) опустошалъ селенія въ верховьяхъ Дона! И шутъ Г. К-чъ настъ не удовлетворилъ.

Замѣчательно, что въ сію Географію не вошли города Рязанскіе съ прав. стороны Оки, уступленные Москвѣ въ 1381—1382 (Госуд. грам. 32), что показываетъ время сей Географіи. Также не упоминаются города, Бѣлгородъ и Ижевскъ, оба опустошенные Батыемъ 1237 г. Первой существовалъ, гдѣ нынѣ сельцо Бѣлгородище въ Веневскомъ уѣздѣ на р. Полосни, теп. въ Осепрѣ, выше Толстова городка (см. Атласъ 1800 г. Тульской Губерніи). На подробной картѣ 1804 г. можно означить въ конецъ надписи *прудищи*, и пропилъ ручья, вливавшагося въ Полосну съ правой стороны; — следовательно сей Бѣлгородъ не шакъ-то близко къ

старой Рязани, какъ означено Испоріографомъ (III. прим. 130), и не на пути отъ р. Воронежа къ столицѣ Юрьевой. Судя по разстоянію 108 verstъ между Рязанью и Бѣлгородомъ можно видѣть ужасный поперечникъ дороги Башни, на которой все исчезало. — *Ижеславецъ* извѣстенъ въ Михайловскомъ уѣздѣ на р. Пронѣ ниже владенія въ оную р. Локни, гдѣ нынѣ село Ижеваль — таинъ видна еще крѣпость земляная въ пространномъ квадратѣ. И такъ можемъ забыть на Касимовской дорогѣ (выписанное Г. К-чевъ изъ Щекатова), богатое сего *Ижевское* съ его промыслами, полезными для жителей, но не для Географіи 1430 г. —

*Мнѣ остается (!) еще упомянуть о нѣкоторыхъ примѣчательныхъ по древности названіяхъ — уроцищахъ* \* говорить Г. К-чъ. Куда же девались еще 24 города или села, написанныя въ шомъ опрывѣ? Г. К-чъ будто следовалъ порядку въ Воскресенскомъ спискѣ, между шѣмъ пропустилъ: *Пронскъ*, *Торческъ*, *Воинъ*, *Шиловъ*, старый *Левовъ*, пока дошли до *Глѣбова* и т. д.

\* *Названія уроцищъ* — что это такое? Уроцище, произходя отъ глагола урѣчь, урѣкла, урокъ, совершенно соотвѣтствуя лаинскому слову *ponenclatura*, и въ семъ смыслѣ употребляется нашими народомъ. — Межевыя *мягбы* издавна принали живыя уроцища, т. е. рѣки, озера, горы, овраги, сами собою отличные, и уроцища, потому чѣмъ всегда какънибудь называли.

*Одно озеро близъ Оки называется Литовскимъ.*  
Ока въ Зарайскомъ уѣздѣ имѣетъ течение кругомъ болѣе 80 верстъ; можно ли угадать, гдѣ сіе озеро?

*Нѣгомошъ* означено и на подробной картиѣ Импера-  
рии въ съверной сторонѣ Зарайскаго уѣзда. Чѣмъ  
здѣсь древняго? —

*Добрый сотѣ 1207 г. съ лѣв. стороны Прони  
село или деревня у Исторіографа, чѣмъ за бѣда?*  
Тамъ есть то и другое рядомъ.

*Городокъ отъ 1552 г. или Касимовъ—болѣе ничего!*

*Козарь село, и по оному Козарское озеро, и Ко-  
зарскій перевозъ на Окѣ, нѣкогда были на главной  
дорогѣ изъ Москвы и Переяславля въ старую Рязань.*

Старой Рязани не было во время Козаръ; зачѣмъ же ѿзидѣть имъ сюда въ IX вѣкѣ. Упомянунтое за Окою урочище не должно ни кого ослѣплять, ибо есть Козаръ село въ Козельскомъ уѣздѣ, (см. Щекатова), рѣчка Козарка въ Лихвинскомъ уѣз., Козаровичи ниже Кіева на устьѣ Ирпени, Козары въ Волынской Губерніи между Тетеревомъ и Случемъ, Козара въ Черниговской Руси подъ Жидачевымъ, Козарки за Варшавою около Равы, Козары и Козыры въ Череповскомъ уѣздѣ, такжѣ на многихъ мѣстахъ въ Россіи и Польшѣ. Какъ судить тутъ о дани Словенъ, платимой Азіатскимъ Козарамъ. —

*Мещерою* дѣйствителью Рязанцы называютъ лѣвую спорону Оки, (см. Слов. Щекаш. Ч. IV стр. 243), гдѣ, (какъ я слышалъ отъ Доктора Медицины. И. Е. Дядьковскаго и другихъ Рязанцевъ), боровой черноземъ, перемѣшанный съ пескомъ, именулся также мещерою. И по шому самому нельзя утверждать о жилищаѣ тутъ иноилеменой Мещеры, т. е. Мокшанъ, сродственниковъ Мордовы (Кар. I прим. 73 V. прим. 86. Собр. Госуд. грам. II. № 49). Название *мещера* есть собственно Словянское. Можно видѣть на подробной картиѣ 1804 г. усадьбу т. н. на р. Колпинкѣ, текущей отъ восстока въ озеро Ильмень. Также найдемъ въ Владимирѣ уѣздѣ въ пустомъ Ярославлѣ, въ Ржевскомъ и Клинскомъ уѣздахъ при рѣчкѣ *Мещероеки*, въ Минской Губерніи, Вилейскомъ повѣтѣ, при мѣстечкѣ Мядѣлѣ озеро *Месцеро*, по шамошнему выговору (на картиѣ 1804 г. Мѣстпро). Всѣ четыре названія близки къ такъ называемымъ городкамъ. —

Г. К-чъ говоритъ, что въ той (по его мнѣнію) не Словянской споронѣ, находится село Городное. Оно значится на подробной картиѣ Госуд. съ правой спор. р. Пры. Но тамъ есть еще: 2) опушуда къ восстоку *Городковичи*, 3) вънизъ по Окѣ село *Городище*, 4) съ лѣвой спор. р. Гуси (упоминаемой 1423 г. въ Госуд. грам. I. № 41) въ трехъ верстахъ отъ села Былина пустошь *Городище*, 5 и 6) въ трехъ вер. ниже *Городка* Касимовскаго, на Окѣ пустошь *Городокъ*, 7) отъ Касимова

къ воспоку, не доѣзжая деревни Алкечевы пустошь Дунаева. Переидемъ ошпуда въ западную спорону 8) между Аграфениной пустынью и Коросповымъ при долгой Опокѣ урочище Городокъ. 9) къ с. з. опъ Солодчи и къ в. опъ Кузминскаго — въ уро-чищѣ Святоомъ углу и при Озерѣ Святоомъ нахо-дится Городокъ, лѣсомъ заросшій. 10) Опъ Спаска по Касимовской дорогѣ село Городецъ. Солько Словянскихъ памятниковъ среди боровой мещеры за Окою, кромѣ того, чио оспаешся въ свѣденіи жишелей по другимъ мѣстамъ!



---

---

### *Послѣдніе Историческіе толки.*

Насъ увѣряли, что :  
Варяги были Вагры, Славяне.  
Новгородъ основанъ въ 11 или 12 вѣкѣ.  
Имя Руси принадлежитъ Югу.  
Византійцы свидѣтельствующъ будто бы, что  
Русь жила при Черномъ морѣ,  
Что Русь есть племя Азіатское.  
Арабы говорятъ будто бы тоже.  
Договоры Олега, Игоря и Святослава не мог-  
ли быть заключены сими Князьями.  
Торговли въ 11 вѣкѣ не могло быть никакой.  
Исландскія саги бесполезны для Русской Исторії.  
Русской Правды не могло быть въ XI вѣкѣ.  
Лѣтопись Несторова сочинена въ 13 или 14  
вѣкѣ.  
Не было кожаныхъ денегъ.

Не входя въ подробности, чтобъ не утомлять читателей, я приведу только подлинные свидѣтельства изъ лѣтописей и другихъ документовъ противъ всѣхъ сихъ положеній.

---

*Варлги были Вагры, Славяне.*

Во первыхъ — это не новость.

Въ одномъ описаніи древнихъ Русскихъ монетъ, поднесенномъ еще Петру Великому, сказано: „Россійские лѣтописцы объявляютъ, что первый Князь Рюрикъ съ братьями вышелъ изъ Варяжскія земли, а объ оной Варяжской землѣ, какъ и гдѣ оная, лѣтописцы не согласуются. Однакожъ древнійшій лѣтописецъ Гельмондусъ, (то есть Гельмольдъ), иже за семь сотъ лѣтъ изложилъ, и Испорію изрядную о Словенскомъ народѣ писалъ, объявляетъ, что хвальнѣйшиe, храбрѣйшиe и самые знаменные люди Словенскаго народа въ Вагріи жили, которая провинція и до нынѣ въ географическихъ листахъ пишется Вагрія, межъ Мекленбургской и Голштинской земли. Только надлежитъ вѣдать, что въ оныхъ древнія времена Вагрія не такая самая малая провинція была, какъ на нынѣшихъ географическихъ листахъ значится, но весь пространныя провинціи, окрестъ Вагріи лежащія, къ Вагріи причислялись, а столица въ Вагріи называлась Старградъ, которая нынѣ называется Олденбургъ. И изъ вышеозначенной Вагріи, изъ Стараго града, Князь Рюрикъ прибылъ въ Новградъ и съль на Княженіе. И такъ великій Новградъ, отъ этого ли стараго града въ Вагріи называвшия начался Новградъ, или что противъ града Словенска былъ вновь построенъ, въ томъ иные да разсудятъ.“

Но, скажуши, эпо сочиненіе можешъ бысть не было напечатано, и могло оспашься неизвѣстнымъ для новыхъ шолковниковъ.

Такъ вотъ шѣ же мысли изъ печатнаго сочиненія :

„Ишакъ великие наши девяшаго вѣка Князи не были ни отъ Варяговъ Дащанъ, ни отъ Варяговъ Шведовъ, ни отъ Варяговъ Норвежцевъ, и ниже отъ Варяговъ Скандинавцовъ, да и не отъ Германцовъ, вѣ Германи пребывавшихъ, но отъ Варяговъ, и шѣхъ Руссовъ по собственному имени, а по всеобщему отъ Варяговъ Славянъ изъ Помераніи, населяемой тогда народами Славянскаго рода и языка.“

А кому принадлежашъ эти мысли ?

Василю Кириловичу Тредьяковскому въ его Разсужденіяхъ о главнѣйшихъ древностяхъ Россійскаго народа.

Но, скажуши, сочиненіе Тредьяковскаго позабыто. Кто справляется съ Тредьяковскимъ !

Ну вотъ Ассемани :

„И шакъ сосѣдственными Руссами, которыхъ мы теперь называемъ Москвишами, управляли нѣкогда Славянскіе Князья изъ Вагріевъ или Варяговъ, которыхъ имъ болѣе кспати было пригласить, нежели иноплеменныхъ различесшуюющихъ съ ними въ вѣрѣ, нравахъ и языке.“

Приводишь ли еще слова Нарушевича! Да Герберштейнъ-то говоришь развѣ иное? Неугодно ли — я укажу еще на двадцать писателей, которые утверждали Вагирство нашихъ Варяговъ.

Какъ же можно выдавать за новость такую старину?

Этого мало: сто лѣть тому назадъ новость была опровергаема, и кѣмъ же? Человѣкомъ неизвѣданнымъ? — Да, Байеромъ.

Теперь о самой сущности этого мнѣнія. Вместо всѣхъ розысканий вотъ вопросъ: положимъ — Варяги были Вагиры, но подъ какимъ же именемъ приходили къ намъ и чрезъ нашу землю въ Грецию Норманны? Подумали ль полковники, что для Норманновъ не османели уже никакого имени?

Или Норманны не были у насъ?

То есть, Норманныѣздили и селились въ Голландіи, Франціи, Англіи, Ирландіи, Испаніи, Сициліи, на островахъ Оркадскихъ, Ферерскихъ, на отдаленной и холодной Исландіи, въ Америкѣ, — и не были у насъ, ближайшихъ своихъ соудей!

Какъ было Новгородскимъ посланникамъ идти къ Варягамъ безъ опасности, мимо всѣхъ почти Норманновъ, на западъ, въ самой крайней уголѣ Балтийского моря?

Что дѣлашь со всѣми извѣстіями Сѣверныхъ и Византійскихъ Лѣтописцелей о пушечесвіяхъ Норманновъ къ намъ и въ Грецію? — Съ Греческими Варангами изъ Норманновъ и Сѣверными Верингерами? Откуда имена Норманскія Рюрика, Олега, Игоря? Откуда Норманскія имена должностей? Откуда Ті-уны, Виры, Губы, Гридни и проч.

Самые Вагиры были давно неремѣшаны съ Норманнами, собственно такъ называемыми. Вонъ мѣсто изъ Гельмольда, на которое кажешся никто не обращалъ вниманія: „Маркоманнами называются обыкновенно люди, отовсюду собранные<sup>1</sup>, которые населяютъ Марку. Въ Славянской землѣ много Марокъ, изъ которыхъ не послѣдняя наша Вагирская провинція, имѣющая мужей сильныхъ и опытныхъ въ битвахъ, какъ изъ Датчанъ, такъ и изъ Славянъ.“ Слѣдовательно самые Славяне племошніе, сѣверные, сосѣди Датчанъ, были во многихъ смыслахъ Норманнами.

2. Новгородъ основанъ въ концѣ 11 или началѣ 12 столѣтія Балтійскими выходцами, Варягами.

Но Византійскій Императоръ Константинъ Багрянородный, жившій въ X вѣкѣ, говоритъ о Новгородѣ:

„Суда, на которыхъ Руссы приходили къ Царюграду, были изъ Немогарда, столицы Россійскаго

Князл Сеендослава , сына Игорева , также изъ Милениски ( Смоленска ), Телюча ( Любеча ), Чернигога ( Чернигова ), и Вусеграда ( Вышеграда ). Опѣ сихъ городовъ привозили ихъ сперва на реку Днѣпръ , наконецъ собиралися у Кієва , кошорой прозванъ былъ Самвашасъ ."

Но Адамъ Бременскій , жившій во впорой половинѣ XI столѣтія , говориши , что въ его время Дашчане приѣзжали въ Новгородъ иногда въ 4 недѣли , а опѣ усшыя Одера въ 43 дня .

Но Гельмольдъ , Вагирскій лѣтописашель , жившій именно въ то время , не говориши ни слова о переселеніи своихъ соотечественниковъ .

Но Остромирово Евангелие написано въ Новгородѣ въ 1056 году .

Но въ 12 столѣтіи въ Новгородѣ была только одна церковь Варяжская — какъ же бы могло это случиться , еслибы городъ былъ основанъ Варягами ?

Но Вагиры въ 12 столѣтіи исповѣдывали Латинскую вѣру . Откуда же въ Новгородѣ Греческая ?

Но Святославъ Ольгович въ Новгородской грамотѣ 1137 года , дошедшій до насъ съ подробнымъ описаніемъ Новгородскихъ Княжескихъ владѣній , говориши объ своемъ дѣдѣ и прадѣдѣ .

*Но Мстиславъ цѣловалъ крестъ на всѣхъ грамотахъ Ярослава , а Ярославъ когда жилъ ? Вѣдь его Византійцы знаютъ.*

---

*Насъ увѣряюшъ будто Византійцы свидѣтельствуютъ , что Русь есть племя Азіатское.*

*А продолжашель Феофановъ , жившій въ X вѣкѣ , говоришъ при описаніи похода Игорева , что Руссовъ производяшъ отъ Франковъ .*

*Въ другомъ же мѣстѣ , что Никифоръ Фока пропивъ бунтовщиковъ послалъ Руссовъ и Азіатцевъ .*

*А Симеонъ Мешафраспъ , писавшій въ XII вѣкѣ , говоришъ : Руссы ведущъ свой родъ отъ Франковъ .*

*А Ліуппрандъ , — (прибавимъ здѣсь и западнаго Лѣтописателя шѣмъ болѣе , что онъ былъ тогда въ Константинополѣ и писалъ со словъ Грековъ) — говоришъ : Ешь народъ на сѣверѣ , кошо-рой мы называемъ по положенію мѣста Норманнами . — Тесть мой (бывшій посломъ въ Константинополѣ ) , разсказывалъ часто , какъ Императоръ побѣдилъ Руссовъ . Царь ихъ именемъ Игорь , и проч.*

---

*Насъ увѣряюшъ еще , будто Византійцы свидѣтельствуютъ , что Русь жила по Черному морю .*

*Но Имперашоръ Константинъ Багрянородной говориша, что вверхъ по рѣкѣ Днѣпру жительство имѣла Русь, и что къ полуудю, шо есть къ Черному морю, Русь вездѣ смежна была съ землею Печенѣговъ.*

---

*Насъ увѣряютъ, будто Арабскіе писатели полагаютъ Русь по Черному морю.*

*Но Ибн-Ел-Верди говориша, что они живутъ въ верховьяхъ Днѣпра, и что на Западъ отъ нихъ находиться Данія.*

*Но Мукаддези говориша, что Руссы живутъ на островѣ Вабіи, шо есть Данія, по ясному изслѣдованию Френа.*

*Но Массуди говориша, что одно Русское племя называется Ладожанами.*

---

*Насъ увѣряюшъ, что Русь Арабскіе писатели считаютъ восточными народомъ.*

*Но Ибн - Фоцланъ, Аравитянинъ, въ городѣ Ишили, наполненномъ Турецкими и восточными племенами, говориша, что у Руссовъ особой языкъ, религія и божескій законъ, коимъ они не сходны ни съ кѣмъ другимъ.*

*Но всѣ Оріенталисты Френъ, Д'оссонъ, Шармуа, Размуссенъ, не видяшъ ничего восточного въ*

**Руссахъ Арабскихъ писателей, а напротивъ, счи-  
щающъ ихъ Съвернымъ, Норманскимъ племенемъ.**

Почти все мѣста о Руссахъ у Арабовъ можно легко прилагать къ Киевскимъ Русамъ и ихъ опра-  
слямъ. Есть очень, очень немногія нѣсколько про-  
шпорѣчащія, или лучше инорѣчащія, но какъ же принимать ихъ за главныя, какъ опираясь на нихъ,  
не смотря на все прочія, многочисленнѣйшія,  
прежде сравненія, изслѣдованія?

---

*Византійцы и Русы немогли договариваться, и  
договоры Олега, Игоря и Святослава подложные.*

Но Константинъ Багрянородный, въ книгѣ своей о церемоніяхъ двора Византійскаго, говорить именно, что грамопы къ Русскимъ Князьямъ, (за золотою печатью цѣною въ два солида или червонца), подписывались вошь какъ: „грамопа Христолюбивыхъ Римскихъ Императоровъ Константина и Романа къ Россійскому Князю.“

Но Левъ Діаконъ, описавъ войну Цимисхія съ Святославомъ, говоритъ, что сей послѣдній просилъ у Императора мира на такихъ условіяхъ: „Тавроскіе должны отдать Римлянамъ Дорісполь, отослашь пленныхъ, выплати изъ Мизіи, и возвратишься въ свое отечество; а Римляне должны дашь или безопасно отплыши на судахъ своихъ, не нападая на нихъ съ огненосными кораблями... позволишь привозить къ себѣ хлѣбъ и по-

сланныхъ для торговли въ Византию счишашь по  
прежнему обычаю друзьями.“

Но Византійцы договаривались и иначе обыкновеніе, (и договоры писались по Персидски и Гречески), договаривавшися съ Персами, Болгарами и другими варварами, хотя сохранились очень немногія изъ нихъ. А Норманы съ своей стороны такъ же договаривались съ Франками и другими народами, съ которыми входили въ соприкосновеніе.

„Договоры Олеговъ, Игоревъ, Святославовъ съ Гражами сходны съ договорами Ганзейцевъ съ Новогородцами.“

Укажише въ чёмъ они сходны?

Я покажу вамъ сходство ихъ съ договорами Римлянъ и Каѳагенянъ, Калмыковъ и Русскихъ. Чпоже — Каѳагеняне, Калмыки, списывали также съ Ганзейцевъ?

Ошкуда напримѣръ Новогородскій плутъ — переводчикъ Ганзейского договора, приписавшій свой переводъ Игорю или Олегу, узналъ о предмѣстіи Св. Мамы? — одна такая черпа досчаточно свидѣтельствуетъ подлинность.

Какъ выдумашь вонъ это извѣстіе: Русы недолжны покупать паволокъ. И мы почно знаемъ, изъ западныхъ лѣтописаний и самихъ Византійцевъ, что у нихъ было такое запрещеніе.

Справьшесь съ юристами, которые скажутъ вамъ, что все сказанное этихъ договоровъ совершен-

но приличны степени, на которой находилось тогда наше гражданское общество, и имѣюшъ всѣ внутренніе признаки дословѣрности и подлинности.

---

*Имя Руси приадлежитъ Югу.*

Но Гельмольдъ, на котораго шоковашели часто ссылающіяся, говоритьъ что : „по Балтийскому морю живущъ многія племена. Дашчане и Шведы, которыхъ мы называемъ Норманнами, занимающъ съверной берегъ и оспрова. Южной же — Славянскія племена, изъ которыхъ первые къ восшоку Руссы, а пошомъ Поляки, имѣющіе на Съверѣ Пруссовъ.“

Русь называется отъ Дашчанъ Оспрогардомъ, потому что лежитъ на Востокъ.

Но Адамъ Бременокій, Саксонъ грамматикъ, говорящъ вездѣ о Руси на Съверѣ. Арабы также. Византійскіе Греки называютъ Русь часто Гиперборейскими Скиеами.

---

*„Торговли у Руссовъ не могло быть никакой.“*

Но Константинъ Багрянородной, описывая посвѣщеніе Ольги, говоритъ, что въ ея свите было сорокъ три человѣка купцовъ, которые получили подарки на аудиенціи и проч.

Но Съверные лѣтописатели Адамъ, Саксонъ, Егингарпъ, доставляютъ множество извѣстій о торговлѣ Русской на Съверѣ, собранныхъ даже у Шлецера.

*Но Кедринъ говоритьъ, что и ссорѣ купцѣвъ Русскихъ въ Константинополѣ произошла война при Ярославѣ, кошорой прислалъ въ Грецію сына своего Владимира.*

*Но какъ зашли къ намъ безъ торговли Арабскія монеты 8, 9, 10, вѣка, которыя выкапываются на всемъ пространствѣ Сѣверной Россіи.*

---

### *Ісландскія Саги безполезны для Русской Исторіи.*

*Но это мнѣніе сказано Шлецеромъ за 70 лѣтъ, и рѣшишельно опровергнуто новыми изслѣдователеми; но съ тѣхъ поръ найдено множества другихъ Сагъ; но съ тѣхъ поръ надъ Сагами шрудились долго многіе ученые, ученые первоклассные, кошорые разобрали ихъ, сравнили, изслѣдовали, и опровергли ложь оппъ испини; но съ тѣхъ поръ доказано, что многія Саги записаны по малой мѣрѣ въ 12 столѣтіи; а чрезъ сколько времени записана Иліада послѣ ея сочиненія? А наконецъ не должно перечить изъ виду и того, что множество ихъ до сихъ поръ не напечатано.*

(Спирбергъ, знаменитый Викингъ X вѣка, изъ поселенія своего на Померанскомъ берегу ходилъ на дядю своего въ Швецію, и былъ побѣжденъ имъ 983. Дядя, Оловъ, на мѣсцѣ сраженія, вызвалъ пѣвца, и Торвардъ воспѣлъ. Эта пѣснь сохранилась до нашего времени. См. Миллера 118, по указанію Гейера).

---

*Русской Правды не могло быть съ XI столѣтіем.*

Ошибка здѣсь состоишъ въ шомъ, что счи-  
паюшъ Русскую Правду какимъ-то положитель-  
нымъ, систематическимъ правомъ, и сравнивая позд-  
нѣйшее появление такаго права у всѣхъ соседнихъ  
народовъ съ полагаемымъ появлениемъ ея у насъ,  
заключаюшъ, что она не могла явиться такъ рано.  
Но Русская Правда есть только собраніе записан-  
ныхъ обычаевъ, еще болѣе, чѣмъ законы варварскіе,  
законы Франковъ Салическихъ, Рипуерскихъ, зако-  
ны Бургундіоновъ, Вестготовъ, перемѣщанные съ  
Римскими. Вопь съ какими законами она должна  
быть сравниваема; Русская Правда явилась совер-  
шенно параллельно съ ними, и имѣетъ за собою всѣ  
доказательства подлинности. А положительное си-  
стематическое право, на которое указываюшъ на-  
ши кришки, должно сравнивать уже съ Судебни-  
комъ, Уложеніемъ и тому под.

---

Въ Разсужденіяхъ о кожаныхъ деньгахъ я не  
могу добраться до сихъ поръ, чего хотѣлъ дока-  
зать сочинитель, и его послѣдователи.

Кожаныхъ денегъ не было?

Нѣшь, они были. Одинъ изъ сочинителей самъ  
приводиша слова изъ Указа Петра Великаго и говориша:  
не отрицаю упомянутія и кожаныхъ ло-  
скучиковъ, вмѣсто мѣлкой монеты. Всякое сомнѣніе  
уничтожаешся словомъ Указа Императора Петра

Великаго: изъ него видимъ, что въ Калугѣ и иныхъ городахъ, за недостаткомъ денежнѣкъ для размѣна торговали . . . не только кожаными, но и еще камими-то иными жеребьями — можешь бысть кожаными, деревянными палочками, или же суконными лоскушками.“

Что же берущія они доказывашь намъ съ шакимъ усилемъ, съ шакимъ напряженiemъ? сами вообразили себѣ при кожаныхъ деньгахъ Государшвейный кредитъ, банковая ассигнація, и начали ихъ опровергать!

Для 18 вѣка мы слышали свидѣтеля, Пепра Великаго.

Герберштейнъ, свидѣтель 16 вѣка, говоришъ, что древнєе Россіяне употребляли, вмѣсто денегъ, мордки и уши бѣлокъ и другихъ живопыныхъ.

Для 13 вѣка есть свидѣтель Рубруквисъ, кошо-рой говоришъ, что обыкновенная монета Россійская состояла изъ кожаныхъ леспрыхъ лоскушковъ.

Если при Пепрѣ Великомъ, въ 18 сполѣшіи, ходили кожаные лоскушки, то почему жъ не вѣришь въ нихъ Рубруквису и Герберштейну? Гораздо труднѣе предположишь ихъ въ 18 в., чѣмъ въ 16, или 13.

Подъ какими же именами ходили эти кожаные лоскушки?

Гдѣ монеты изъ чернаго серебра? Развѣ послѣ не было чернаго серебра?

Даже самая догадка, справедлива ли она, или нѣшь, предложена у насъ уже давно.

Вотъ что говорить Г. Успенскій въ своемъ опытѣ о Русскихъ Древностяхъ: „весьма вѣроятно предполагать можно, что упоминаемыя въ лѣтописяхъ нашихъ, напр. бѣлые лобки и куны мордки, суть не части сихъ звѣрковъ вещественные, какъ многіе сіе утверждаютъ, починая оныхъ, яко бы по неимѣнію вещественной или дѣйствительной мешаллической монеты, за настоящіе или подлинные лобки и мордки, названіяхъ особыхъ и цѣною различныхъ монетъ, съ изображеніемъ оныхъ частей или самыхъ звѣрковъ въ маломъ видѣ, а пошому хотія монеты сіи были и мешаллическія, но или удерживали спаринное название, или именованы шакъ по находившимся на нихъ изображеніямъ.“

Въ Русской Исторіи, напечатанной при И. Екатеринѣ для народныхъ училищъ, сказано также.

Въ Польшѣ были шакія же извѣстія о кожанныхъ деньгахъ, и ученыя догадки объ ихъ сомнительности, которыя теперь только переносятся къ намъ съ приложеніемъ ссылокъ на Ликурга и Плутарха.

Можешь быть имена кожанныхъ денегъ сдѣлались впослѣдствіи именами денегъ мешаллическихъ, — это можешь быть.

Но какъ объяснишь вотъ это извѣстіе Волынскаго лѣтописца: по штомъ же лѣтѣ (въ 1279 по

Ип. списку) голодъ бысть и въ Руси, и въ Ля-  
хахъ, и въ Япвязъхъ.... и Япвязи послаша къ  
Володимирови: не помори насть, пошли къ намъ жи-  
што свое продавашь, а мы купимъ; чего ли восхо-  
чешь, воску ли, бобровъ ли, черныхъ ли кунъ, бѣ-  
лиль, сребра ли, мы ради дамы.

*Лѣтопись сочинена въ 13 или 14 вѣкѣ.*

Но въ 13 и 14 вѣкахъ были уже Монголы, и  
Кievъ опуспошень совершиенно; монастыри разрушены,  
жилели разбѣжались. Много лѣтъ пупешесшвен-  
ники находили здѣсь однѣ развалины. Въ надгроб-  
ной надписи обновиша Печерской церкви, Симе-  
она Олельковича, Князя Слуцкаго, сказано, чио сія  
церковь со времени Башыя, 233 года оспавалась  
шолько въ щебнѣ. Кому было тогда писать?

Откуда взяшь въ 13 и 14 вѣкѣ имена двухъ  
или трехъ сопѣ Князей, описать ихъ междуособ-  
ные войны, и не сбились въ ихъ родословії?

Но въ исѣй безпрестанно упоминающемся, какъ  
современные враги, Половцы, копорые въ 13 и 14  
вѣкѣ изчезаютъ уже изъ Россіи.

Но въ 13 и 14 вѣкѣ съ чего можно было  
шакъ вѣрно описать Варяговъ, копорые тогда уже  
переселяли наѣзжашъ къ намъ въ шакомъ количествѣ.

Но въ 13 и 14 вѣкѣ не было никакой возмож-  
ности размѣстить по всей Россіи племена Славян-

кія и прочія, коихъ имена уже вышли изъ употребленія.

Но о произшествіяхъ Киевскихъ 13 и 14 вѣка мы рѣшиительно не знаемъ почти ничего изъ этой лѣтописи, — доказательство, что она не когда писана.

Впрочемъ это такое . . . положеніе, о которомъ не споилъ шруда и говоришъ.

Наконецъ предложу я здѣсь общее замѣчаніе: все что ни плоковано намъ въ послѣднее время о древней Исторіи, все то взято отъ противнаго, какъ говорится въ Логикѣ, а доказательствъ положительныхъ не представлено никакихъ, ни для одного положенія.

Но пусть плоковали испытывающіе вмѣсто шакихъ доказательствъ, — (напримѣръ, что начало лѣтописей нашихъ не могло быть написано въ XI столѣтіи), — пусть испытывающіе начапь свои разсужденія положительно: „Лѣтощись наша сочинена въ 13 вѣкѣ“ и пошомъ пусть доказываютъ это положеніе. Толковали увидяшъ сами, чтоjakимъ образомъ нѣсть возможности прибрать ни одного доказательства. Точно же окажется и при другихъ положеніяхъ, напримѣръ: „Новгородъ основанъ въ XII вѣкѣ“ и т. д.

А возраженій отъ противнаго можно найти, и очень легко, множесшво, даже на самыя несомнѣнныя историческія положенія.

*M. Погодинъ.*

---

*Отрывокъ изъ письма Г. Пассека на имя Секретаря  
Общества объ описаніи кургановъ.*

. . . . Обществу было угодно предложить мнѣ подробное обозрѣніе и описание насыпей въ одной какой нибудь Губерніи, или въ нѣсколькихъ уѣздахъ, или даже въ одномъ уѣздѣ. — Я избираю при уѣзда: *Изюмскій*, *Полтавскій* и *Харьковскій*, — и вошь на чёмъ основанъ мой выборъ: 1<sup>е</sup> въ срединѣ Изюмскаго уѣзда сливаются двѣ рѣки: Осколь и Донецъ, которыхъ берега, по всему ихъ прошженію, усыпаны насыпями; положеніе уѣзда не ровное; почва частію *черноземная*, частію *песчаная*: то и другое должно было имѣть влияніе на образъ жизни народа, насыпавшаго городища и курганы, и по эшому на существованіе, положеніе и характеръ насыпей; значительная часть уѣзда покрыта въковыми лѣсами, а потому предстоитъ рѣшить: находятся ли? въ какомъ количествѣ находятся насыпи въ лѣсахъ? и доказываютъ ли ихъ расположеніе и характеръ современное съ ними существованіе лѣсовъ, или нѣтъ? — изъ чего можно будешь сдѣлать очень важные выводы и относительно образа жизни шого народа, и относительно физического положенія страны въ то время, когда обиталъ въ ней эпохъ народъ? — 2<sup>е</sup> Пол-

тавскій уѣздъ почти весь ровенъ и безлѣсенъ ; по правой споронѣ Ворсклы шианутся высокія степи ; по лѣвую — низменныя степи и луга , а все про-  
спранство , по щеченію Коломок , принадлежитъ  
къ участкамъ богатѣйшимъ насыпями . — З<sup>е</sup> Харь-  
ковскій уѣздъ мнѣ довольно знакомъ ; въ немъ есть  
насыпи , по видимому , новѣйшихъ временъ , какъ  
напр. Каганово городище ; въ немъ есть и луга и  
степи и лѣса — и онъ будешь мѣстомъ моего жи-  
щельства на все время работъ , такъ что я буду  
въ 100 верстахъ отъ Изюма , и въ 120 отъ Пол-  
тавы . Не думаю , чтобы какія нибудь обстоятель-  
ства заспалили меня сдѣлать другой выборъ уѣз-  
довъ въ тѣхъ же двухъ Губерніяхъ ; но если пред-  
станешь въ этомъ необходимости , или надобно  
будешь слѣдишь за цѣпью значительныхъ насыпей  
въ другой уѣздѣ , то надѣюсь , что Общество не  
воспрепятствуешь мнѣ въ этомъ , — и я могу  
произвести работы безъ особенной переписки , ко-  
торая , бышь можетъ , напрасно затрудниши Об-  
щество , навѣрное обрѣженіе крылья у дѣла . . .

Одесса.

Февраля 15

1838.